



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.130
din 04.03.2015**

Dosar nr.: 328/2014

Petiția nr: 3677 din data de 27.05.2014

Petent: P L

Reclamat: A C

Obiect: comportament cu un posibil caracter discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. P L cu domiciliul în București

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului

I.2.1. A C, cu sediul în București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează comportamentul reclamatului cu un posibil caracter discriminatoriu în sensul că i se solicita doar acesteia să prezinte rezultatele zilnice și aborda o atitudine sfidătoare.

III. Procedura de citare a părților

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3677 din 15.07.2014 Colegiul director al C.N.C.D. a citat petenta, iar prin adresa nr. 3677 din 15.07.2014 reclamatul dl. ACL comisar șef, Secția 10 Poliție pentru data de 22.07.2014, în vederea audierii. La audieri părțile nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa nr. 5273 din 30.07.2014 Colegiul director a acordat termen pentru concluzii scrise pentru data 15.08.2014. Până la data soluționării peteției petenta nu a înaintat concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1 Prin adresa nr. 50104 din 22.05.2014 Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a înaintat petiția doamnei Panaite Luminița care a fost înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 3677 din 27.05.2014.

4.1.2. Petenta referend în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Poliția sector 1, Secția 5 Poliție, reclamă faptul că începând cu vara anului 2012, la scurt timp după numirea în funcția de adjunct al Șefului Secției 5 Poliție a reclamatului a fost în mod repetat victima unor acte discriminatorii și totodată jignitoare, îndreptate împotriva sa în mod nejustificat din partea reclamatului.

Menționează că atitudinea sfidătoare, ironică și comportamentul jignitor abordat de către reclamat au fost manifestate și în prezența unor foste colege cu aceasta.

4.1.3. Petenta arată că reclamatul a solicitat întocmirea de rapoarte la nivelul unității de poliție în care să fie consemnate aspecte neadevărate privind activitatea de serviciu pentru a-i înscena săvârșirea unei abateri disciplinare pentru care să dispună sau să propună sancțiuni împotriva acesteia. Din aceste motive petenta a solicitat mutarea la o altă unitate de poliție pe o funcție cel puțin similară, respectiv Serviciul Furturi Auto. Raportul nu i s-a aprobat, însă a fost mutată din sala de ședințe într-un alt birou de dimensiuni mult mai reduse având acces de persoane în limite mult mai mici.

4.1.4. Petenta precizează că a încercat de nenumărate ori să clarifice situația raportându-i șefului secției 5 Poliție, care în mod neașteptat l-a susținut pe reclamat.

4.1.5. Petenta susține faptul că a fost hărțuit pe plan psihologic la locul de muncă prin comportament și atitudini discriminatorii de intimidare, afirmații insultătoare și umiltoare, a resimțit efectele negative atât în starea emoțională cât și în sfera profesionalului. Totodată, petenta susține că nu a fost testată psihologic cu ocazia diagnozei ci doar cei care îl susțin pe reclamat.

Sușinerile părților reclamate **Sușinerile reclamatului**

4.2.1. Prin adresa nr. 5119 din 23.07.2014 reclamatul ofițer de poliție în cadrul Direcției Generale de poliție a municipiului București susține că sesizarea petentei are un caracter general, fără a se preciza concret în ce constau actele de discriminare la care a fost supusă.

4.2.2. Referitor la afirmația conform căreia acesta îi evalua rezultatele deținute în activitate profesională și îi solicita să îl informeze cu privire la stadiul anumitor activități desfășurate de petentă cu precizarea că aceste solicitări erau un drept care derivă din din fișa postului.

4.2.3. Referitor la condițiile de muncă pe care petenta le consideră neadecvate, susține că subunitatea de poliție în care petenta își desfășoară activitatea are un număr de 170 de polițiști și nimeni alcineva nu a avut nemulțumiri. Reclamatul susține că atitudinea avută față de petentă a fost una decentă și profesionistă, evaluându-i rezultatele comparativ cu ale altor lucrători. În opinia reclamatului aspectele sesizate de petentă sunt nerealiste și au rolul doar de a produce șicane.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, reține că este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor afirmații precum „labilă psihic”, „nesimțită”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

5.3. Raportat la obiectul petiției și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director pornind de la premisa statuată prin principiul „testis unus, testis nullus” conform căruia nu este suficient doar să susții că au fost făcute acele afirmații, chiar nici un singur martor pentru a se stabili adevărul într-un proces, nu poate aprecia izolat forța probantă a afirmațiilor petentei, deoarece ele nu numai că nu pot fi coroborate dar nu sunt indicate niciun fel de mijloace de probă în acest sens. De altfel, Colegiul director observă că petenta doar a enumerat persoane care ar putea susține aspectele din plângere, fără un mijloc probatoriu, sau înregistrări audio-video. În acest sens, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor existente dosarului, probe care să ateste afirmațiile petentei în sensul celor cuprinse în plângerea formulată.

5.4. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

5.5. Tratamentele discriminatorii are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Trădând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

5.6. Însă raportat la dosarul în speță, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe în sensul reținerii incidenței prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – membru

HALLER Istvan – membru

LAZĂR Maria – membru

GHEORGHIU Luminița – membru

PANFILE ANAMARIA

POPA Claudia Sorina – membru

Data redactării: 07..04.2015

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.