



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.130

Din data de 19.02.2014

Dosar nr.: 277/2013

Petiția nr.: 1631/11.03.2013

Petent: EG

Reclamat: Primarul în calitate de reprezentant legal al comunei Cirlibaba

Obiect: anulare act administrativ emis de Consiliul Local al Comunei Cirlibaba și tergiversare dosar penal nr.1456/P/2011.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. EG,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. DG, primar în calitate de reprezentant legal al comunei Cirlibaba

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea transmisă, petenta aduce la cunoștința CNCD o prezumtivă situație discriminatorie instituită de către Consiliul Local al Comunei Cirlibaba și solicită anularea actelor administrative emise de autoritatea mai sus menționată. De asemenea petenta sesizează și cu privire la tergiversarea unui dosar penal în care este parte.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 1631/30.04.2013 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2013, la sediul CNCD. La termen, petenta nu s-a prezentat. Prin citație, Consiliul a solicitat petentei să își prezinte punctul de vedere, precum și orice mijloace de probe, referitor la obiectul petiției, respectiv al ridicării excepției de

necompetență materială a Consiliului, precum și referitor la ridicarea excepției tardivității introducerii petiției pentru faptele anterioare datei de 11.03.2012.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta susține că după întoarcerea domniei sale, după 20 ani din Germania, în anul 2011 a constatat că Primarul Comunei Cirlibaba prin falsificarea Hotărârilor Consiliului Local a vândut rudelor sale fără licitație publică și pe un preț foarte mic albia Râului Bistrița din fața casei sale, folosită și amenajată de către domnia sa și de vecinii acesteia de peste 40 ani. Petenta susține că acest teren nu a făcut niciodată parte din Inventarul terenurilor din domeniul privat al comunei Cirlibaba.

Petenta susține că la data de 24 ianuarie 2013 i-a fost respins capătul de cerere având ca obiect plângerea domniei sale împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală ca neîntemeiată. De asemenea i-a fost respinsă ca neîntemeiată și plângerea împotriva Ordonanței din 24 ian 2013, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra-Dornei. Petenta consideră că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra –Dornei se tergiversează soluționarea dosarului în ceea ce privește pe învinuții, Primarul Comunei Cirlibaba DG, secretarul CD și Consilierul Juridic MM.

Petenta susține că lucrătorii de la poliție ar fi trebuit doar să se deplaseze sau să solicite Instituției Prefectului Județului Suceava o copie autenticată a HCL nr.19-20.06.2009 și de la BCPI Vatra Dornei actele care au stat la baza intabulării Primăriei Cirlibaba și a numiților SG și SV (rudele primarului) cu terenul în cauză de 178mp, toate aceste înscrisuri fiind depuse de petentă la dosarul cauzei. Petenta susține că din aceste înscrisuri se putea constata cu ușurință că Primăria Cirlibaba și numiții SG și SV s-au intabulat în baza HCL Nr.19/20.06.2009 , hotărâre care susține petenta că este falsificată, deoarece în conținutul acesteia terenul în cauză, 178mp, nu este trecut. De asemenea, petenta susține că s-ar fi putut constata și faptul că în extrasul de CF Nr.30162 s-a notat radierea dreptului de proprietate a numiților SG și SV ca urmare a actului de declarare a nulității relative a contractului de vânzare cumpărare autenticat sub nr.709 din 20.10.2010 de BNP RGR , Vatra Dornei, reactivându-se intabularea dreptului de proprietate a terenului în cauză în favoarea comunei Cirlibaba , cu toate că și intabularea comunei Cirlibaba s-a făcut în baza HCL Nr. 19/ 20.06.2009 .

Petenta susține că la circa 1 an după vânzarea lui din data de 20.10.2010, terenul în cauză apare din nou trecut în inventarul terenurilor din domeniul privat al comunei Cirlibaba la Anexa nr.1 a HCL Nr.45 din 27.09.2011 la lotul nr.55. Cu toate acestea Primarul Comunei intenționează să vândă terenul în cauză prin încredințare directă numitului CI ginerele lui SG rudă a primarului, fapt ce reiese din Invitația din 04.05.2012 adresată consilierilor locali.

4.1.2. Petenta susține că a solicitat anularea actelor administrative, emise de Consiliul Local al Comunei Cirlibaba și vânzarea abuzivă a terenului, prin plângeri adresate mai multor autorități publice, plângerile fiind transmise spre soluționare Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra-Dornei, în dosarul cu nr.1456/P/2011.

4.1.3. Petenta susține că, concomitent cu dosarul 1456/P/2011 în care învinuții sunt Primarul Comunei, Secretarul și Consilierul Juridic al Comunei Cirlibaba, exista în lucru și dosarul penal nr. 1472/P/26.102011, unde aveau calitatea de învinuți numiții SG, CI și CA. În acest sens Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, a dispus conexarea dosarului penal nr. 1472/P/26.102011 la cauza penală 1456/P/2001. Petenta considerând că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexarea dosarelor a formulat plângere împotriva rezoluției, plângere care a fost respinsă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

4.1.4. Petenta susține de asemenea, că dosarul penal a fost tergiversat, fiind repartizat pe la mai multe secții de poliție până a ajuns la Secția de Poliție Rurală nr.15 Iacobeni, unde se afla și în prezent.

4.1.8. Petenta susține de asemenea că, datorită faptului că a adresat mai multe plângeri autorităților publice din România, personalul angajat al Primăriei Cirlibaba îi creează probleme și încurcături peste tot unde le este posibil, cererile acesteia nefiind luate în considerare.

4.1.9. Aceasta susține că a solicitat strămutarea dosarului penal, însă i-a fost respinsă și această cerere, deși de 2 ani nu se ia nicio măsură în dosarul în speță.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1. **În fapt**, Colegiul director este chemat să analizeze dacă Primarul Comunei Cirlibaba prin falsificarea Hotărârilor Consiliului Local a vândut rudelor sale fără licitație publică și pe un preț foarte mic albia Râului Bistrița din fața casei petentei și să anuleze un act administrativ al Consiliului Local.

5.1.2. Colegiu mai reține și faptul că petenta solicită CNCD constatarea neîndeplinirii condițiilor legale pentru conexarea dosarelor penale aflate pe rolul instanțelor de judecată în care domnia sa este reclamant împotriva primarului comunei Cirlibaba, secretarului comunei și consilierului juridic al primăriei Cirlibaba, precum și a numiților SG, CI și CA.

5.1.3. De asemenea Colegiu mai reține și că petenta solicită CNCD constatarea faptelor discriminatorii ale autorităților implicate în soluționarea prezentei spețe, deoarece aceasta tergiversează soluționarea dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

5.1.4. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpysz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005).

5.1.5. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Syнетairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 oara.91).

5.1.6. Potrivit **art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.1.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și

subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.1.8. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director nu a reținut din motivele specificate de petentă, un criteriu care poate fi probat.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.1.3. Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Lipsă obiect raportat la prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată
2. Clasarea dosarului ;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte ;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru

IOANA Cazacu - Membru

LAZĂR Maria - Membru

PANFILE Anamaria- Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării 24.02.2014
Redactat și motivat de AP
CV

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.