



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.13**  
din data de 16.01.2012

Dosar nr.: 313/2011

Petiția nr.: 5007/30.08.2011

Potent: D M C

Reclamat: Direcția Generală de Poliție a municipiului București

Obiect: neacordarea plăților compensatorii, urmare pensionării pe caz de boală.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1.D M C , cu domiciliul București,  
sector 2

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2. - Direcția Generală de Poliție a municipiului București, ci sediul în Calea Victoriei, nr.19, sector 3, București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Plângerea vizează neacordarea plăților compensatorii, urmare pensionării pe caz de boală.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr.5007 din 28.08.2011 a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D în baza Deciziei 997 din 7 Octombrie 2008, având în vedere faptul că acordarea acestui drept s-a stopat printr-un act normaliv.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

4.1.1. Prin memoriul său, petentul sesizează faptul că, în perioada 1986 – 2010, și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Generale de Poliție a municipiului București. Urmare apariției unor probleme grave de sănătate a fost nevoit să se pensioneze. Însă de la data ieșirii la pensie și până în prezent nu a beneficiat de plăți compensatorii și ajutoare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 330/2009 și nr. 284/2010, deoarece prin

Legea nr. 118//2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, aceste drepturi au fost blocate.

4.1.2. Astfel, petentul susține că se produce o mare eroare, prevederile legii nr. 118/2010 nu pot fi puse în aplicare dacă Legea nr. 330/2009 nu a fost abrogată, și astfel ar trebui să beneficieze de drepturile în speță.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției constă în neacordarea plăților compensatorii, urmare pensionării pe caz de boală.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

*„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”*

5.3. Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a statului și a modului de stabilire a unor drepturi bănești nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.4. De asemenea există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

VASILE Alexandru Vasile - Membru

**Redactat și motivat de A.C și A.P**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**