



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 129**

**din data de 04.03.2015**

**Dosar nr.:** 303/2014

**Petiția nr.:** 3296 din data de 12.05.2014

**Petent:** C E F

**Reclamat:** N B președinte al Consiliului de Administrație, N A Director Executiv S.C. Dinamo 1948 S.A

**Obiect:** încălcarea obligațiilor stabilite prin Convenția Civilă nr. 439/22.11.2010 la S.C. Dinamo 1948 S.A.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** C E F cu adresa în loc. București

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** N B președinte al Consiliului de Administrație S.C. Dinamo 1948 S.A., cu sediul în București, Șoseaua Ștefan cel Mare, nr. 7-9, sector 2

**I.2.2.** N A Director Executiv al Consiliului de Administrație S.C. Dinamo 1948 S.A., cu sediul în București, Șoseaua Ștefan cel Mare, nr. 7-9, sector 2

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin petiția înregistrată cu nr. 3296 din data de 12.05.2014, petentul sesizează faptul că, atât activitatea sportivă cât și beneficiile financiare i-au fost și îi sunt afectate.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa nr.3718 din 28.05.2014, a fost citate părțile

Prin adresa nr. 3977 din 06.06.2014, petentul a renunțat la petiție.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**3.1.1** Prin petiția înregistrată cu nr. 3296 din data de 12.05.2014, petentul sesizează faptul că, atât activitatea sportivă cât și beneficiile financiare i-au fost și îi sunt afectate, prin încălcarea obligațiilor stabilite prin Convenție și anume:

-plata sumelor de bani

-condițiile necesare pentru realizarea obiectivelor propuse prin Convenție: terenuri, săli de antrenament, de pregătire și joc, antrenori, specialiști calificați, servicii medicale, art. 5.2. lit.b) nu au fost respectate de către Club, reducându-i

vizibil șansa la un tratament egal cu al celorlalți jucători angrenați în activitatea competițională.

3.1.3. Prin adresa nr. 3977 din 06.06.2014 petentul își retrace plângerea.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

4.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

4.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

4.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

4.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

4.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.**

4.6. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 3977 din 06.06.2014 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**PANFILE ANAMARIA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**THEODORA BERTZI – membru**

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Data redactării: 30.03.2015

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.