



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valler Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 127
din 19.02.2014**

Dosar nr.: 835/2013

Petiția nr.: 18466/06.12.2013

Potent: S P G

Reclamat: Jurnalul Cotidianul, B M

Obiect: publicarea unui articol care instigă la ură etnică împotriva judecătorului de etnie maghiară O L A de la Tribunalul Covasna

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S P G

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Jurnalul Cotidianul, E M

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează publicarea unui articol care instigă la ură etnică împotriva judecătorului de etnie maghiară O L A de la Tribunalul Covasna

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 18466/08.01.2014 petentului i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată din oficiu *exceptia lipsei calității procesuale active*, față de care petentului i s-a acordat un termen de 10 zile pentru a-și exprima propriile apărări.

3.2. Prin adresa nr. 387/22.01.2013 petentul arată că scopul solicitării sale a fost ca *C.N.C.D. să se autosesizeze* în cazul foarte grav al incitării la



discriminare și ură etnică împotriva judecătorului de etnie maghiară O L A de la Tribunalul Covasna care a avut loc prin publicarea în jurnalul Cotidianul a articolului din 25 iulie 2013 semnat de M E. și prin intervenția acestuia la Realitatea TV din 8 august 2013. Petentul menționează că articolul respectiv a produs în rândul unor cititori reacții extrem de violente de care crede că C.N.C.D. ar trebui să țină seama.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul formulează o sesizare cu privire la situația de incitare la discriminare și ură etnică împotriva judecătorului de etnie maghiară O L A de la Tribunalul Covasna care a avut loc prin publicarea în jurnalul Cotidianul a articolului din 25 iulie 2013 semnat de M B și prin intervenția acestuia la Realitatea TV din 8 august 2013.

4.2. Petentul arată că autorul articolului îl acuza pe judecătorul O L A că, în calitate de etnic ungur, a retrocedat ilegal terenuri românești. Ziaristul a continuat acuzațiile împotriva instanțelor de la Sfântul Gheorghe (localitate unde se află Tribunalul Covasna), cu aluzie la același judecător de etnie maghiară. Ziaristul face apoi apel la CSAT, SRI, DNA, DIICOT, CSM, Inspekția Judiciară să analizeze situația de la Tribunalul Covasna deoarece sunt "elemente clare de înaltă trădare". Petentul consideră că judecătorul O L A de etnie maghiară este acuzat și de înaltă trădare, evident în favoarea unui stat străin unde a fost și școlit, adică Ungaria.

4.3. Petentul precizează că prin mesajul ziaristului acesta a reușit să stârnească ura etnică împotriva respectivului judecător după cum arată atacurile contra acestuia ce apar în comentariile unor cititori la articolul la care se face referire.

4.4. Petentul solicită investigarea acestui caz de incitare la discriminare și ură etnică împotriva judecătorului de la Tribunalul Covasna care a luat forme deosebit de grave deoarece prin reacțiile pe care le-a generat articolul, un număr de cititori au ajuns să îndemne chiar la uciderea acestui judecător. Ca urmare a campaniei mediatice care a rezultat în incitări publice la revocarea, arestarea și uciderea sa, judecătorul în cauză a făcut cerere de abținere de la judecarea procesului menționat de ziarist și la fel au procedat și ceilalți judecători din același complet.

4.5. În adresa de răspuns a petentului față de invocarea de către C.N.C.D. a excepției lipsei calității sale procesuale active, acesta arată că scopul solicitării sale a fost ca C.N.C.D. să se autosesizeze în cazul foarte grav al incitării la discriminare și ură etnică împotriva judecătorului de etnie maghiară O L A de la Tribunalul Covasna care a avut loc prin publicarea în jurnalul Cotidianul a articolului din 25 iulie 2013 semnat de M B și prin intervenția acestuia la Realitatea TV din 8 august 2013. Petentul menționează că articolul respectiv a produs în rândul unor cititori reacții extrem de violente de care crede că C.N.C.D. ar trebui să țină seama.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și înaintată spre analiză și soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează publicarea în iurnalul Cotidianul în data de 25 iulie 2013 a unui articol semnat de M. B. care, în opinia petentului, instigă la ură etnică împotriva judecătorului de etnie maghiară O. L. / de la Tribunalul Covasna. Petentul arată că autorul articolului îl acuza pe judecătorul O. L. A. că, în calitate de etnic ungar, a retrocedat ilegal terenuri românești. Petentul consideră că judecătorul O. L. A. de etnie maghiară este acuzat și de înaltă trădare, evident în favoarea unui stat străin unde a fost și școlit, adică Ungaria.

5.2. Prin adresa nr. 18466/08.01.2014 petentului i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active*, față de care petentului i s-a acordat un termen de 10 zile pentru a-și exprima propriile apărări. Petentul și-a exprimat punctul său de vedere cu privire la excepția invocată prin care arată că scopul solicitării sale a fost ca C.N.C.D. să se *autoseseze* în cazul foarte grav al incitării la discriminare și ură etnică împotriva judecătorului de etnie maghiară O. L. A. de la Tribunalul Covasna care a avut loc prin publicarea în jurnalul Cotidianul a articolului din 25 iulie 2013 semnat de M. B. și prin intervenția acestuia la Realitatea TV din 8 august 2013.

5.3. Colegiul director urmează a analiza excepția invocată și a se pronunța cu privire la acesata. Colegiul director ia act de conținutul petiției, așa cum aceasta a fost formulată, și de răspunsul primit de la petent referitor la excepția lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu, prin care petentul nu a pus la dispoziția Consiliului un mandat de reprezentare din partea persoanei considerată a fi victima unei fapte de discriminare, ci doar face precizarea că a dorit ca, urmare demersului său, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să se *autoseseze* în cazul expus de el, ce poate genera, în opinia petentului, în rândul unor cititori reacții extrem de violente de care crede că C.N.C.D. ar trebui să țină seama.

5.4. Colegiul director consideră că este dreptul unei persoane fizice de a formula o petiție atunci când consideră că împotriva sa a fost săvârșită o faptă de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării neputând să se substituie acesteia.

5.5. Urmare analizării petiției, așa cum a fost formulată, a documentelor de la dosar, cu reținerea aspectului legat de lipsa unui mandat de reprezentare din partea persoanei asupra căreia se presupune că a fost săvârșită o faptă de discriminare, Colegiul director se pronunță în sensul admiterii excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

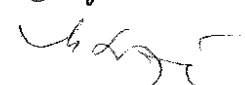
Bertzi Theodora – membru



Cazacu Ioana – membru



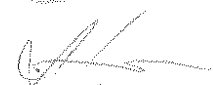
Lazăr Maria – membru



Panfile Anamaria – membru



Stanciu Claudia Sorina – membru



Vasile Alexandru Vasile – membru



Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

