



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA nr. 127**  
Din 11.04.2012

Dosar nr: 409/2011

Petiția nr: 6421/11.11.2011

Petentă: L. M.

Reclamat:

Obiect: discriminare instituită prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

1.1.1. L. M. cu domiciliul în ...

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

1.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează discriminarea instituită prin Legea nr. 263/2010, în sensul că nu mai beneficiază de reducerea vârstei standar de pensionare cu 6 luni, ci doar cu 4 luni.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 707/05.03.2012 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr.997/2008.

**IV. Susținerile părților**

**4. Susținerile petentei**

4.1. Petenta sesizează discriminarea instituită prin Legea nr. 263/2010, în sensul că nu mai beneficiază de reducerea vârstei standar de pensionare cu 6 luni, ci doar cu 4 luni.

4.2. Astfel, petenta susține că începând cu data de 01.01.2011, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, sa-u anulat beneficiile privind reducerea cu 6 luni la an acordată pe o perioadă anterioară intrării în vigoare a acestui act normativ.



Petenta se consideră discriminată comparativ cu olegii cărora până la data de 31.12.2010 le-au fost deschise drepturile de pensionare pentru limită de vârstă.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează prevederile Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

*„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale juridictionale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”*

5.3. De asemenea există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.4. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării ( Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.5. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind



prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

**Data redactării 11.05.2012**

Motivele de fapt și de drept redactate de ...

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

