



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 125
din 19.02.2014

Dosar nr.: 750/2013

Petiția nr.: 6911/30.10.2013

Petenți : G.A.

Centrul Medical Târgu Frumos

Reclamați: Consiliul Local al Orașului Târgu Frumos

Instituția Primarului localității Târgu Frumos

Obiect: aprobarea nelegală a hotărârii nr. 78/28.11.2012 a Consiliului Local Târgu Frumos

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. G.A., cu domiciliul în Târgu Frumos,

I.1.2. Centrul Medical Târgu Frumos, prin reprezentant legal G.A.,

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Consiliul Local Târgu Frumos,

I.2.2. Instituția Primarului Târgu Frumos, prin reprezentant legal, primar în funcție Vătămanu Ionel,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții sesizează modul în care s-a aprobat hotărârea nr. 78/28.11.2012 a Consiliului Local Târgu Frumos. Prin hotărârea mai sus invocată se aprobă preluarea spațiilor medicale cu profil radiologic și a aparatului specifice radiologice, respectiv încetarea contractului de comodat nr. 12/16.01.2012.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, titularul de dosar a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 6911/19.11.2014, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petenților, iar prin adresele nr. 17973/19.11.2013, excepția de necompetență a fost comunicată părților reclamate, fiind stabilit termen pentru audieri la data de 03.12.2013.

3.3. La termen nu s-au prezentat părțile, constatându-se neîndeplinirea procedurii de citare cu părțile reclamate.

3.4. S-a acordat un nou termen, pentru data de 04.02.2013, fiind efectuată și realizată procedura de citare.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenții arată faptul că, la data de 28.11.2012, la inițiativa primarului Vătămanu Ionel, a fost supusă aprobării hotărârea Consiliului Local nr. 78/28.11.2012.

4.1.2. Prin hotărârea respectivă s-a dispus încetarea contractului de comodat al petenților, nr. nr. 12/16.01.2012.

4.1.3. Conform art. 1 pct. 2 a Dispoziției Primarului nr. 1157 din data de 22 noiembrie 2012 privind convocarea ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Târgu Frumos, proiectul de hotărâre avea ca obiect aprobarea încetării înainte de termen a Contractului de comodat nr. 8 din data de 14 aprilie 2011 privind preluarea spațiilor medicale cu profil radiologie și a aparaturii specifice.

4.1.4. Contractul de comodat nr. 8/14.04.2011 a fost încheiat de către petent cu Orașul Târgu Frumos, prin primar, în temeiul HCL Târgu Frumos nr. 41 din data de 31.03.2011, și are ca obiect comodatul asupra spațiului Cabinet medical -specialitatea chirurgie generală, format din 6 încăperi și spații de folosință comună, bunuri imobile situate în incinta **Policlinicii Orașului Târgu Frumos**, cu sediul în str. Petru Rareș nr. 58.

4.1.5. Proiectul de hotărâre având ca obiect aprobarea încetării înainte de termen a Contractului de comodat nr. 8 din data de 14 aprilie 2011 privind preluarea spațiilor medicale cu profil radiologie și a aparaturii specifice **a fost inclus pe Ordinea de zi și supus aprobării Consiliului local al Orașului Târgu Frumos fără a exista Raportul comisiilor de specialitate, respectiv al Comisiei juridice și al Comisiei de sănătate publică**, avize obligatorii în conformitate cu dispozițiile legale cuprinse în art. 44 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 - legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și cu alte acte normative, incluzând aici Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local al Orașului Târgu Frumos. În preambulul Proiectului este menționat ca existent avizul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local al orașului Târgu Frumos, dar, în fapt, acesta nu există.

4.1.6. Proiectul de hotărâre a fost supus aprobării Consiliului local fără a exista o expunere de motive a inițiatorului, aspect care contravine dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind tehnica elaborării actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4.1.7. Adoptarea HCL 78/28.11.2012 s-a făcut în temeiul unor acte normative ilegale adoptate anterior de Consiliul local al Orașului Târgu Frumos.

4.1.8. Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu încălcarea disp. alin. (2) al art. 6 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, care are ca sancțiune nulitatea absolută a actului respectiv, respectiv a HCL 78/28.11.2012.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Părțile reclamate solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu.

4.2.2. Având în vedere că actul contestat este un act administrativ, competența de soluționare este a instanței de contencios administrativ.

4.2.3. De asemenea, părțile reclamate arată faptul că petenta Centrul Medical Târgu Frumos a contestat deja în instanță hotărârea nr. 78/28.11.2014. Prin sentința civilă nr. 865/2013 CA pronunțată în dosarul nr. 98/99/2013 aflat pe rolul Tribunalului Iași, instanța investită cu solicitarea Centrului Medical Târgu Frumos de a dispune suspendarea executării hotărârii nr. 78/28.11.2012 a respins cererea formulată. Recursul formulat împotriva acestei sentințe a fost de asemenea respins.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie*

să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța asupra legalității și a modului în care a fost aprobată hotărârea Consiliului Local Târgu Frumos, aspectele semnalate în petiție fiind de competența instanței de judecată, în speța a instanței de contencios administrativ

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speța, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 19.02.2014

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.