



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 125
din 07.07.2010**

Dosar nr.: 450/2009

Petiția nr.: 10026 din 11.11.2009

Petent: C . Ș E

Reclamat: Direcția Medicală din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, Centrul Medical Județean Brașov

Obiect: Ocupare post. Condiții. Categorie socio-profesională

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. C. Ș , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Direcția Medicală din cadrul MAI, cu sediul în str. Mihai Vodă, nr. 17, sector 5, București

I.2.2. Centrul Medical Județean Brașov, cu sediul în Brașov, str. Matei Basarab, nr.41-43, jud. Brașov

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează ocupare post, condiții. Categorie socio-profesională

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare



3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 10026 din 11.11.2009, petentul susține că în data de 30.10.2009 s-a scos la concurs postul de Șef Centru medical județean Brașov. A depus cerere de înscriere la concurs și i s-a comunicat că una din condițiile necesare ocupării postului este de absolvire a unei instituții de învățământ superior cu diplomă de licență în medicină, condiție stabilită conform fișei postului. Petentul arată că postul presupune activități de management, organizare, îndrumare, coordonare activități centru medical însă nu presupune să fii specialist în actul medical.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare plângerii nr. 10026 din 11.11.2009, prin adresele nr. 10326/23.11.2009, 10348/23.11.2009, 10349/23.11.2009, Colegiul a solicitat punctul de vedere al Direcției Medicale din cadrul MAI, Centrului Medical Județean Brașov și Ministerului Administrației și Internelor.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 358 din 14.01.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 359 din 14.01.2010 a fost citată Direcția Medicală din cadrul MAI, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 360 din 14.01.2010 a fost citat Centrul Medical Județean Brașov, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.02.2010. La termen părțile nu s-au prezentat. Părțile reclamate au comunicat puncte de vedere.

4.4. Consiliul a acordat termen pentru depunere concluzii scrise la 22.03.2010. Petentul a transmis concluzii prin adresa nr. 2255 din 22.03.2010.

4.5. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr.391/2009 conexat cu Dosarul nr. 365/2009 a fost soluționat în data de 07.07.2010.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 10026 din 11.11.2009, petentul susține că în data de 30.10.2009 s-a scos la concurs postul de Șef Centru medical județean Brașov. A depus cerere de înscriere la concurs și i s-a comunicat că una din condițiile necesare ocupării postului este de absolvire a



unei instituții de învățământ superior cu diplomă de licență în medicină, condiție stabilită conform fișei postului. Petentul arată că postul presupune activități de management, organizare, îndrumare, coordonare activități centru medical însă nu presupune să fii specialist în actul medical. Petentul susține că are studii necesare în management.

5.1.2. Petentul susține că legea privind reforma sănătății prevede că "managerul este persoana absoventă al unei instituții de învățământ superior în domeniu medical, economic, juridic sau administrativ și al unor cursuri de perfecționare în management sau management sanitar, agreate de Ministerul Sănătății".

5.1.3. Astfel, petentul consideră ilegală dispoziția dată de directorul Direcției medicale cu privire la condiția de studii de medicină umană în condițiile în care legea se refera la juriști, economiști etc.

5.1.4. În drept, petenții invocă prevederile Constituției României, Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Direcției Juridice din cadrul MAI

5.2.1. Ministerul Administrației și Internelor arată că cerința pentru postul în cauză este una specifică tuturor posturilor de Șef centru medical din țară. Candidatul trebuie să fie absolvent în medicina umană și confirmat ca medic specialist, tocmai pentru a avea un grad superior de pregătire în medicină, necesar îndeplinirii actului medical. Această condiție nu este o îngrădire a dreptului de a participa la concurs cât o condiție specifică postului.

Punctul de vedere al Direcției Medicale din cadrul MAI

5.3.1. Direcția medicală arată că a precizat condițiile de concurs potrivit reglementărilor MIRA, condiția de participare fiind de ofițer poliție cu diplomă de licență în medicină, medic specialist. Atribuțiile de Șef centru medical sunt stabilite la nivel de țară, șeful de centru fiind și medic de unitate, acordând asistență medicală. Din această cauză condiția impusă a avut în vedere studiile de medicină umană.

5.3.2. Petentul invocă în mod greșit legea privind reforma sănătății, cu privire la managerul spitalului cu paturi, deoarece centrele medicale MIRA au un alt statut.

Susținerile Centrului Medical Județean Brașov



5.4.1. Centrul medical județean Brașov arată că nu are personalitate juridică este unitate sanitară aflată în subordinea nemijlocită de specialitate și metodologică a Direcției medicale a MAI.

5.4.2. De asemenea, Centrul susține că nu are personalitate juridică, nu a organizat și nici nu a avut atribuții în organizarea de concurs pentru ocuparea funcției de Șef centru medical.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin respingerea cererii de a participa la concursul pentru ocuparea funcției vacante de șef Centrul Medical Județean Brașov din cadrul Ministerului Administrației și Internelor. Petentul, medic primar veterinar, arată că prin adresa din 03.11.2009 a solicitat aprobarea participării la concurs în vederea ocupării funcției în speță însă Direcția Medicală MAI, prin adresa 633298/06.11.2009 i-a respins cererea, comunicându-i că una din condițiile necesare ocupării postului este de absolvire a unei instituții de învățământ superior licențiat în medicină, însă nu medicină veterinară. Petentul susține că funcția de șef centru medical este pur managerială, ocupându-se de organizare,



îndrumare, coordonare a activității, motiv pentru care acesta trebuie să fie un bun manager nu un specialist în actul medical. Pentru a se crea posibilitatea de a participa la concurs numai anumite persoane, s-a făcut menținunea cu privire la medic uman, fără a fi motivat, în condițiile în care legea nr. 95/2006 arată ce condiții trebuie să îndeplinească managerul. Astfel, petentul consideră că este ilegal ca o dispoziție dată de Directorul Direcției Medicale, prin condițiile impuse celor ce doresc să participe la concurs, să încalce prevederile unei legi în vigoare.

6.4. Direcția Medicală a MAI arată că a organizat concurs pentru ocuparea unor funcții vacante de șefi centre medicale județene în rețeaua sanitară proprie, în conformitate cu legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, ordinul MIRA nr. 665/28.11.2008 și nr. 69/28.04.2009. Anunțul de concurs a fost publicat pe site-ul MAI. Potrivit H.G. nr. 749 din 24.06.2009, Anexa lit. B. Specializarile în domeniul sănătate reglementate sectorial și general în sistemul de codificare de bază, prevăd specializarea medicină și nu medicină veterinară care este prevăzută la lit. A în lista domeniilor pentru studii universitare de licență și sistem de codificare de bază al acestora. Atribuțiile șefului de centru medical sunt prevăzute în fișa postului în mod unitar la nivelul celor 38 de centre județene din rețeaua sanitară MAI, șeful de centru fiind și medic de unitate, acordând asistență medicală. De aceea candidații trebuiau să îndeplinească condiția deținerii unei diplome de licență sau echivalente în specializarea medicină, și de a fi confirmați minim, medici specialiști.

6.5. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că prin Anunțul de concurs cuprins în adresa cu nr. 633124 din 29.10.2009, Direcția Medicală MIRA a scos la concurs posturile vacante de șef centru medical județean (și medic de unitate) la Centrele Medicale Județene Călărași, Gorj, Neamț, Satu-Mare, Sibiu, prin recurtare din sursa internă și postul de șef centru medical județean (și medic de unitate) la Centrul Medical Județean Brașov, cu recrutare din rândul personalului unității. Anunțul stipulează condițiile pe care candidații trebuie să le îndeplinească cumulativ: să fie ofițeri de poliție, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior cu diplomă de licență sau echivalentă în specializarea medicină, să îndeplinească cerințele specifice din fișa postului, să fi absolvit studii de master sau postuniversitare în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției sau în domeniul management, să fie confirmat minim medic specialist, să aibă minim 5 ani vechime în muncă, din care minim 3 ani vechime în MAI, să aibă minim 3 ani în specialitatea structurii pentru care se organizează concurs, să aibă minim 5 ani vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției, să nu fie sub efectul unei sancțiuni disciplinare, să nu se afle în curs de urmărire penală, să nu se afle în perioada de tutelă profesională, să fi obținut în ultimii doi ani calificativ de cel puțin „foarte bun” la evaluarea profesională, să fie declarat „apt” din punct de vedere psihologic și medical.

6.6. Urmare anunțului care prevede și etapele de organizare și desfășurare, și cererii adresate de petent, prin adresa din 06.11.2009, Direcția medicală a comunicat petentului faptul că „una dintre condițiile necesare ocupării postului (menționată în anunț) este aceea de absolvire a unei instituții de învățământ superior cu diplomă de licență în specializarea medicină. Aceasta a fost stabilită în conformitate cu prevederile fișei postului de șef centru medical județean (și



medic de unitate). Urmare analizării documentelor depuse, comisia de concurs a constatat că studiile absolvite de dumneavoastră sunt în specializarea „medicină veterinară”, deci nu întruniți criteriul pregătirii de bază necesar ocupării postului.”

6.7. În analiza aspectelor sesizate, Colegiul ia act de faptul că Directiva 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, precum și Directiva 2002/73/CE de modificare a Directivei 76/207/CEE a Consiliului privind punerea în aplicare a principiului egalității de tratament între bărbați și femei în ceea ce privește accesul la încadrarea în muncă, la formarea și la promovarea profesională, precum și condițiile de muncă, în art. 4, respectiv art. 2 alin.6 dispun că Statele membre pot prevedea, în ceea ce privește accesul la încadrarea în muncă, „că o diferență de tratament care se bazează pe o caracteristică legată de origine rasială sau etnică, religie sau convingere, dizabilitate, vârstă, orientare sexuală, respectiv sex (n.n.) nu constituie discriminare când, dată fiind natura activităților profesionale specifice în cauză sau contextul în care sunt desfășurate, o asemenea caracteristică constituie o cerință profesională veritabilă și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim, iar cerința să fie proporțională”.

6.8. Este bine știut că O.G. nr. 137/2000, astfel cum a fost amendată prin legea nr. 324/2006, a transpus prevederile Directivelor 2000/43/CE și 2000/78/CE. Din acest punct de vedere, Ordonanța stipulează în Art. 9 că prevederile referitoare la contravențiile în domeniul angajării și profesiei (art. 5-art. 8) „nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul prezentei ordonanțe, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

6.9. Astfel, cerința impusă de partea reclamată ce face obiectul plângerii, în prezenta speță, trebuie analizată inclusiv sub aspectul prevederilor art. 9 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Or, din acest punct de vedere, este evident că ne situăm în domeniul accesului la încadrarea în muncă și al cerințelor specifice pentru ocuparea unui post în domeniul vânzărilor directe. Pe de altă parte, Colegiul reține că cerința supusă analizei nu pune în discuție o diferențiere pe baza unuia din criteriile de discriminare interzise de Directivele 2000/43/CE, 2000/78/CE sau 2002/73/CE.

6.10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că „Statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate” (a se vedea cauza *Stubbings și alții v. Marea Britanie*, parag.75). În același sens, Curtea Europeană a arătat că „domeniul de aplicare al marginii de apreciere va varia în funcție de circumstanțe, subiectul în discuție și context” (cauza *Lithgow v. Marea Britanie*, parag. 122,177, cauza *Rasmussen v. Danemarca* parag.40, cauza *Inze v. Austria* parag.41). *Bunăoară, în contextul diferențelor pe bază de*



sex, rasă, religie, legitimitate (nașterea copilului în afara căsătoriei) sau orientare sexuală, marginea de apreciere a Statelor este redusă (a se vedea cauza Abdulaziz v. Marea Britanie, cauza Schuler-Zgraggen v. Elvetia, parag. 67, cauza Burghartz v. Elvetia, parag. 27, cauza Petrovic v. Austria, cauza Africanilor Est Asiatici v. Marea Britanie, cauza Cipru v. Turcia, cauza Nachova v. Bulgaria, cauza D.H. și alții v. Republica Ceha, cauza Gaygusuz v. Austria, cauza Inze v. Austria, cauza Hoffman v. Austria, cauza Biserica Catolica Canea v. Grecia, cauza Salgueiro da Silva Mouta v. Portugalia) Pe de altă parte, în domenii precum politici sociale, taxarea și politica economică, securitatea națională sau politici militare, Statele se bucură de o *marjă largă de apreciere* (a se vedea cauza Lindsay v. Marea Britanie, cauza Wasa Liv Omsesidigt v. Suedia, cauza X. V. Marea Britanie, cauza Szrabier și Clarke v. Marea Britanie).

6.11. Astfel, se pune întrebarea ce consecințe decurg din plasarea cazului (tratamentul diferențiat imputat) în câmpul unui criteriu interzis *expresis verbis* de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, respectiv sub incidența unui criteriu generic determinat prin sintagma „sau orice alt criteriu”. Criteriul diferențierii pe baza absolvirii unei instituții de învățământ superior cu diplomă de licență sau echivalentă în specializarea medicină nu se identifică cu niciunul dintre cele enumerate în art. 2 alin.1. Acest fapt, însă, nu prejudiciază cazul, de vreme ce lista criteriilor este una neexhaustivă însă materializarea criteriului de specializare într-un domeniu specific (medicină), acreditează premisa că marja de apreciere a diferențierii în această cauză este largă în comparație cu eventuale tratamente diferite care ar fi aplicabile pe bază de sex, origine rasială sau etnică, religie, dizabilitate, vârsta sau orientare sexuală unde marja de apreciere este extrem de restransă, și trebuie invocate motive extrem de puternice pentru a justifica o diferențiere pe baza unor asemenea criterii.

6.12. Analizând înscrisurile depuse la dosar, Colegiul observă că în cadrul rețelei proprii Ministerului Administrației și Internelor, în urma vacanțării posturilor de șef centru medical județean, s-au scos la concurs aceste poziții în mai multe Centre Medicale Județene, între care și cel vizat de petent. Pentru toate aceste posturi, Colegiul reține că au fost stabilite aceleași cerințe. Posturile scoase la concurs vizează funcția de șef centru medical județean și medic de unitate. Colegiul ia act că potrivit normelor proprii Ministerului Administrației și Internelor (Ordinul nr. 69/2009, Ordinul 665/2008) s-au stabilit cerințe minime obligatorii precum și cerințe specifice fisei posturilor. În acest context, s-au stabilit condiții minime de studii, condiții minime de vechime, condiții de probitate (lipsa sancțiunilor, urmărire penală), condiții de evaluare (calificative) și condiții de sănătate (din punct de vedere psihologic și medical).

6.13. Colegiul reține că în ceea ce privește postul scos la concurs, candidații trebuie să fie ofițeri de poliție, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior cu diplomă de licență sau echivalentă în specializarea medicină, să fi absolvit studii de masterat sau postuniversitare în specialitatea studiilor, să fie confirmat medic specialist. Colegiul este de opinie că aceste condiții nu trebuie disociate, cât privește ca întreg, ele situându-se într-un plan de interdependență în legătură cu postul. Or, nu se poate ignora, pe de o parte, că postul în cauză face parte dintr-o rețea specifică de ordine publică (Ministerul Administrației și



6.14. Pe de altă parte, Colegiul reține că Centrul Medical Județean Brașov nu are personalitate juridică, fiind în subordinea nemijlocită a Direcției Medicale din cadrul Ministerului Administrației și Internelor iar stabilirea condițiilor de participare la concursul pentru ocuparea postului în speță nu i-ar putea fi imputată sub aspectul factor de discriminare invocate în cauză.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților: C _____ Ș. _____, cu domiciliul în _____; Direcția Medicală din cadrul MAI, cu sediul în str. Mihai Vodă, nr. 17, sector 5, București; Centrul Medical Județean Brașov, cu sediul în Bratov, str. Matei Basarab, nr.41-43, jud. Brașov

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



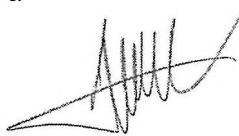
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



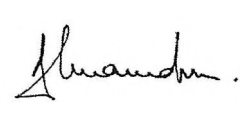
JURA Cristian - Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 30.07.2010

Hotărâre Redactată. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

