



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 123
din data de 20.03.2013**

Dosar nr.: 421/2012

Petiția nr.: 4762 din data de 01.10.2012

Petent: 30 de Asociații de proprietari din sectorul 3 prin reprezentant

Reclamat: Consiliul Local Sector 3

Obiect:

1. Cererea de restituire integrală de către Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București a cheltuielilor corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a 30 de blocuri de locuințe, reabilitate în baza O.U.G.nr.18/2009
2. Aplicarea de către Consiliul Local al Sectorul 3 al Municipiului București a unui tratament diferențiat în ceea ce privește reabilitarea termică a locuințelor în sensul în care unele asociații de proprietari au fost reabilitate gratuit atât în sectorul 3 cât și în celelate sectoare iar semnatarele petiției nu au beneficiat de aceeași măsură

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. 30 de Asociații de proprietari din sectorul 3, reprezentate prin Președintele Asociației de Proprietari

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Consiliul Local al Sectorului 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr.4762 din data de 01.10.2012 petenții solicită atât restituirea integrală de către Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București a cheltuielilor corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a 30 de blocuri de locuințe, reabilitate în baza O.U.G.nr.18/2009 cât și constatarea faptei de discriminare de către Consiliul Local al Sectorul 3 al Municipiului București prin aplicarea unui tratament diferențiat în ceea ce privește reabilitarea termică a locuințelor în sensul în care unele asociații de proprietari au fost reabilitate gratuit atât în sectorul 3 cât și în celelate sectoare iar semnatarele petiției nu au beneficiat de aceeași măsură

III. Procedura de citare

3.1 Urmare sesizării și în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4762 din data de 24.10.2012 a fost citat petentul. Prin aceeași adresă, a fost solicitată petentului depunerea la dosar a mandatului de reprezentare a celor 30 de Asociații de Proprietari.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 5202 din data de 24.10.2012 a fost citat, prin reperezentant, Consiliul Local al Sectorului 3.

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.11.2012, termen la care petenții au fost prezenți, prin reprezentant Buzatu Gheorghe, lipsind partea reclamată.

3.5. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.5437 din data de 07.11.2012 Primăria Sectorului 3 a formulat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției

3.6. În cadrul ședinței de audieri din data de 08.11.2012, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. în ceea ce privește restituirea sumelor reprezentând cheltuielile corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a 30 de blocuri de locuințe.

3.7. Prin adresa înregistrată cu nr.6031 din data de 05.12.2012 petenții au depus situația sumelor încasate de către Primăria Sectorului 3 privind reabilitarea termică a blocurilor până la data de 30.05.2012.

3.8. Prin adresa înregistrată cu nr.6188 din data de 13.12.2012 au fost solicitate Primăriei Sectorului 3 informații suplimentare.

3.9. Prin adresa înregistrată cu nr.145 din data de 14.01.2012, Primăria Sectorului 3 a răspuns acestei adrese, furnizând o serie de informații respectiv date cu privire la lucrările de reabilitare termică din Sectorul 3 și Procesul-verbal de conciliere întocmit între Primăria Sectorului 3 pe de o parte și Asociațiile de proprietari pe de altă parte (Asociația de Proprietari bloc C4, și Asociația de Proprietari) 3.10. Prin adresa înregistrată cu nr. 316 din data de 21.01.2013 petenții au formulat un răspuns cu privire la aspectele semnalate de către Primăria Sectorului 3 prin adresa nr.145 din data de 14.01.2012.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 4762 din data de 01.10.2012 petenții solicită atât restituirea integrală de către Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București a cheltuielilor corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a 30 de blocuri de locuințe, reabilite în baza O.U.G.nr.18/2009 cât și constatarea faptei de discriminare a Consiliului Local al Sectorul 3 al Municipiului București prin aplicarea unui tratament diferențiat în ceea ce privește reabilitarea termică a locuințelor în sensul în care unele asociații de proprietari au fost reabilite gratuit atât în sectorul 3 cât și în celelate sectoare iar semnatarele petiției nu. Totodată, pentru a nu crea tratamente diferite între asociațiile cuprinse în programul de reabilitare termică, petenții au solicitat Consiliului Local al Sectorului 3 promovarea unei Hotărâri privind restituirea integrală a cheltuielilor corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție ce au avut drept scop creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe în baza HCLS3 nr.121/2009, respectiv restituirea sumelor achitate de către proprietari.

4.1.1. În data de 08.11.2012, în cadrul ședinței de audieri a Colegiului Director al CNCD, domnul Buzatu George a depus la dosar mandatul său de reprezentare a celor 30

de Asociații de proprietari înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr.5471 din data de 08.11.2012 și a detaliat aspectele semnalate prin petiție.

4.1.2. Astfel, reabilitarea blocurilor are la bază prevederile O.U.G. nr.18/2009, în sectorul 3 primarul decidând ca, în cazul asociațiilor de proprietari cărora le revenea achitarea cotei de 20%, cheltuielile să fie suportate de către Primărie. Conform prevederilor HCLS3 nr.121/2009 asociațiile de proprietari urmau să achite cota de 20% în rate pe parcursul a cinci ani. Conform prevederilor HCLS3 nr.8 lucrările de reabilitare urmau a fi efectuate gratuit. Petenții au subliniat faptul că, locatarii de la adresele, ambele în sectorul 3, nu plătesc lucrările de reabilitare, fără a putea preciza însă motivul pentru care acestea nu plătesc lucrările de reabilitare. Petenții consideră că motivul adoptării HCLS3 nr.8 a fost politic și a avut la bază apropierea alegerilor.

4.1.3. Ulterior HCLS3 nr.8, a fost adoptată HCLS3 nr.52 care stipula că ratele achitate pentru reabilitare termică a blocurilor vor fi sistate, fără a prevedea însă și restituirea ratelor deja încasate; ulterior HCLS3 nr.52 a fost adoptată HCLS3 nr.85.

4.1.4. Colegiul Director reține faptul că în cadrul ședinței de audieri petenții au precizat criteriul petiției ca fiind cel politic.

Prin adresa înregistrată cu nr. 5470 din data de 08.11.2012 petenții au depus la dosar un exemplar al HCLS3 nr.85/13.08.2012, Hotărâre privind modificarea art.1 din HCLS3 nr.52/28.05.2012 conform căreia se aprobă preluarea de către Sectorul 3 al Municipiului București a cheltuielilor corespunzătoare cotei de 20% respectiv a ratelor datorate ce revin în sarcina asociațiilor de proprietari pentru blocurile de locuințe ce sunt în curs de reabilitare în baza al HCLS3 nr.121/2009.

4.1.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 6031 din data de 05.12.2012 au fost depuse la dosar următoarele documente: situația sumelor încasate de către Primăria Sectorului 3 privind reabilitarea termică a blocurilor până la data de 30.05.2012, în tabelul transmis apărând asociații de proprietari care au mențiunea „nu avem convenție încheiată”, situația blocurilor reabilite de Primăria Sectorului 3 în perioada 2008-iunie 2012 și valorile de contract încheiate cu executanții (asociații de proprietari în dreptul cărora apare mențiunea „nu avem convenție încheiată”, apar în tabelul cu situația blocurilor reabilite de Primăria Sectorului 3), HCLS3 nr.121/26.10.2009, HCLS3 nr.8/02.02.2012, HCLS3 nr.52/28.05.2012, Rapoartele de specialitate privind aprobarea preluării integrale de către Sectorul 3 al Municipiului București a finanțării cheltuielilor aferente lucrărilor de intervenție ce au drept scop creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, corespunzătoare cotei proprietarilor aflați în imposibilitate de a asigura sumele ce le revin, Rapoartele privind aprobarea preluării integrale de către Sectorul 3 al Municipiului București a cheltuielilor aferente asociațiilor de proprietari care contribuie cu cota de 20% pentru reabilitarea termică, conform Convențiilor încheiate cu Primăria Sectorului 3, în baza H.C.L.S. nr.121/2009, adresa Asociației de Proprietari Bloc M4 în atenția Primăriei Sectorului 3 și adresa nr.4281 din data de 23.05.2012 a Primăriei Sectorului 3.

Urmare a adresei înregistrate cu nr.145 din data de 14.01.2013 prin care Primăria Sectorului 3 a răspuns adresei CNCD nr. 6188 din data de 13.12.2012, petenții, prin adresa înregistrată cu nr.316 din data de 21.01.2013, au precizat următoarele aspecte: cele 6 asociații de la pozițiile 32-37 din tabel erau obligate să încheie și să semneze convenția cadru cu Consiliul Local al Sectorului 3 conform prevederilor OUG nr.174/2002; fondurile necesare finanțării cheltuielilor privind reabilitarea asigurându-se din credite și/sau alocații de la Bugetul de stat care vor acoperi 85% din cheltuieli și din fondul de reparații al Asociațiilor de Proprietari/Locatari care vor acoperi 15% din cheltuieli pentru locuințele proprietate personală conform prevederilor OUG nr.174/2002.

Petenții evidențiază de asemenea faptul că toate lucrările de reabilitare au fost executate în perioada 2008-2011.

Susținerile părții reclamate

4.2 Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.5437 din data de 07.11.2012 Primăria Sectorului 3 a formulat un punct de vedere cu privire la petiție. Conform acestuia O.UG nr.18/2009 și OUG nr. 69/2010 conferă asociațiilor de proprietari două modalități legale diferite prin care se poate realiza reabilitarea termică a blocurilor. Având în vedere prevederile Legii nr. 273/2006 și cele ale O.UG nr.18/2009, autoritățile administrației publice locale pot asigura în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație, pe lângă cota parte de 30%, preluarea parțială sau integrală a cheltuielilor aferente lucrărilor de intervenție ce revin asociației de proprietari. În acest caz autoritățile publice locale pot hotărî cu privire la măsurile aplicabile în vederea recuperării sumelor avansate pentru acoperirea cotei de 20% pe baza mecanismelor proprii stabilite de acesta.

Astfel a fost adoptată HCLS3 nr.121/26.10.2009 privind aprobarea preluării integrale de către Consiliul Local al Sectorului 3 a finanțării cheltuielilor privind lucrările de intervenție ce revin în sarcina asociațiilor de proprietari, prin care s-a stipulat în mod expres la art.2 „Finanțarea cheltuielilor urmând a fi recuperate de către Consiliul Local Sector 3, în baza încheierii unei convenții cu fiecare asociație de proprietari și Primăria Sectorului 3 prin Primar, urmând ca sumele avansate pentru acoperirea cotei de 20% să fie recuperate în rate fixe lunar, într-o perioadă de 5 ani”

Astfel, sumele avansate de către cele 30 de asociații de proprietari pentru reabilitarea termică a condominiilor, în baza prevederilor OUG nr.18/2009 coroborat cu prevederile HCLS nr.121/2009 au fost avansate de acestea în baza unor convenții încheiate între părți.

4.2.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 145 din data de 14.01.2013, Primăria Sectorului 3 a răspuns adresei CNCD nr. 6188 din data de 13.12.2012 prin care au fost solicitate Primăriei Sectorului 3 informații privind data efectuării lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor aferente Asociațiilor de Proprietari care au menționea „nu avem convenție încheiată”, cine a suportat cheltuielile aferente lucrărilor, precum și motivul neîncheierii unei convenții între Consiliul Local al Sectorului 3 și Asociațiile de Proprietari în cauză.

În cadrul acesteia au fost prezentate datele aferente executării lucrărilor de reabilitare pentru asociațiile de proprietari care au încheiat convenții cu Primăria Sectorului 3; faptul că patru din cele șase asociații nu au semnat convenții tip conform HCLS3 nr.121/2009 întrucât lucrările au fost executate în temeiul OUG nr.174/2002 (anterioară intrării în vigoare a OUG nr.18/2009), precum și faptul că, celelalte două Asociații au refuzat semnarea convențiilor. Cu privire la cazul acestora, Primăria sector 3 a anexat adresei copii ale proceselor verbale de conciliere încheiate între Primăria Sector 3 și Asociațiile de Proprietari în cauză, procese verbale în care se precizează faptul că, în situația în care Asociațiile de Proprietari nu își însușesc prin semnătură autorizată Convenția și graficul de rambursare, Sectorul 3 al Municipiului București își rezervă dreptul de a recupera debitele datorate de către Asociații pe cale judecătorească.

Totodată lucrările de intervenție privind creșterea performanței energetice pentru blocurile din anexă, inclusiv la cele care nu au semnat convențiile au fost decontate din fondurile asigurate de MDRT (50%) și de la bugetul local (cotă parte 30% ce revine Primăriei cât și cota parte 20% ce revine asociațiilor de proprietari).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.În fapt, Colegiul director reține că petenții au solicitat atât restituirea integrală de către Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București a cheltuielilor

corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a 30 de blocuri de locuințe, reabilitate în baza O.U.G.nr.18/2009 cât și constatarea faptei de discriminare a Consiliului Local al Sectorul 3 al Municipiului București prin aplicarea unui tratament diferențiat în ceea ce privește reabilitarea termică a locuințelor în sensul în care unele asociații de proprietari au fost reabilitate gratuit atât în sectorul 3 cât și în celelalte sectoare iar semnatarele petiției nu.

5.2 În drept, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la cele două capete de cerere.

5.2.1. În ceea ce privește primul capăt de cerere, respectiv restituirea sumelor reprezentând cheltuielile corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a 30 de blocuri de locuințe, Colegiul a admis excepția de vădită necompetență invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art.28 din Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr.348 din 06.05.2008; în baza următoarelor considerente: conform prevederilor art.19 alin.1 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată „În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.” Astfel,examinând aspectele anterior menționate, Colegiul Director constată că aspectele semnalate în cadrul primului capăt de cerere exced competențelor C.N.C.D stabilite prin O.G.nr. 137/2000 republicată. Mai mult decât atât, CNCD, ca organ administrativ jurisdicțional, în baza competențelor mai sus amintite, nu poate interfera în activitatea unui organ al administrației publice locale, în speță Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București.

5.2.2. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia patru din cele șase asociații nu au semnat convenții tip conform HCLS3 nr.121/2009 întrucât lucrările au fost executate în temeiul OUG nr.174/2002 - anterioară intrării în vigoare a OUG nr.18/2009, precum și faptul că, celelalte două Asociații au refuzat semnarea convențiilor; cu privire la cazul acestora Primăria sector 3 rezervându-și dreptul de a recupera debitele datorate de către Asociații pe cale judecătorească.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în

condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art.2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin.1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenții solicită constatarea faptei de discriminare a Consiliului Local al Sectorul 3 al Municipiului București prin aplicarea unui tratament diferențiat în ceea ce privește reabilitarea termică a locuințelor în sensul în care unele asociații de proprietari au fost reabilite gratuit atât în sectorul 3 cât și în celelate sectoare iar semnatarele petiției nu. Partea reclamată vine și arată că patru din cele șase asociații nu au semnat convenții tip conform HCLS3 nr.121/2009 întrucât lucrările au fost executate **în temeiul OUG nr.174/2002, act normativ anterior intrării în vigoare a OUG nr.18/2009**, precum și faptul că, celelalte două Asociații **au refuzat semnarea convențiilor**; cu privire acestea Primăria sector 3 rezervându-și dreptul de a recupera debitele datorate de către Asociații pe cale judecătorească.

5.8. Din analiza obiectului celui de al doilea capăt de cerere raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește restituirea sumelor reprezentând cheltuielile corespunzătoare cotei de 20% aferente lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice a 30 de blocuri de locuințe
2. aspectele sesizate prin cel de al doilea capăt de cerere nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000, republicată (nu există situații comparabile);
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana – Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria - Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactată 25.04.2013

Tehnoredactată și motivată T.B./S.V.