



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 123
din data de 11.04.2012**

Dosar nr. 460/2011
Petiția nr. 7070/20.12.2011
Petent: S.C Nicosmail 2007 SRL
Reclamat: -

Obiect: sesizare către Primăria Pitești pe aspecte de legalitate, făcută de către un ONG, cu privire la dreptul petentei de a desfășura activități de vânzare /intermediere, cu produse pentru persoane cu handicap.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1, S.C Nicosmail 2007 SRL - Calea Curtelor de Arce, nr. 10, Pitești, Județul Argeș

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentei i se solicită să facă dovada, dreptului legal de a avea o activitate pe piața muncii de intermediere a forței de muncă, sub forma unei "unități protejate".

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7070/18.01.2012, a fost citată S.C *Nicosmail 2007 SRL* în calitate de petent, prin reprezentant pentru data de 07.02.2012, cu ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active. Procedură legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată în speță Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic-Filiala Argeș, îi aduce prejudicii "pe criteriul dizabilității". Petenta declară faptul că are statut de "unitate protejată" care nu trebuie să fie înființată sub forma unui ONG, salariații fiind persoane cu certificat de handicap. Aceștia realizează produse, dintr-o activitate proprie potrivit Legii nr.207/2009. În consecință, petenta este de opinie că potrivit legii: "...ne încadrăm în categoria unităților protejate, care au dreptul să desfășoare activități de vânzare/intermediere prin atelierul protejat Diza-Rom, ca formator pe piața muncii a persoanelor cu dizabilități".

4.2 Petenta consideră că are dreptul potrivit autorizației nr. 149/16.07.2007 prin Ordin nr.30/16.07.2007 al Președintelui ANPH și conform Legii nr.448/2006, să-și desfășoare activitatea cu angajați ce posed certificate încadrate în grad de handicap și sub forma unei "unități protejate" și nu sub forma unui ONG.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care o organizație neguvernamentală, în speță Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic-România, adresează o sesizare primăriei Pitești, privind respectarea prevederilor legale ce țin de dreptul muncii, pentru persoanele angajate, având un grad de handicap.

5.2 Colegiul respinge excepția lipsei calității procesuale active a societății în cauză, invocând ca suport legislativ art. 28 alin 1 din Ordonanței de Guvern nr.137/2000, modificată și Directiva nr.43/2000/CE, privind tratamentul egal al persoanelor indiferent de originea rasială și etnică, pct. 16 "... este importantă protecția tuturor persoanelor împotriva discriminării pe criteriul originii rasiale sau etnice. Statele membre trebuie să asigure, de asemenea, acolo unde este nevoie și în concordanță cu tradițiile și practicile lor naționale, protecția persoanelor aflate în legalitate, atunci când acestea sunt discriminate pe criteriul originii rasiale sau etnice a membrilor comunității din care provin".

5.3 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie

defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.4 Colegiul constată că petentul invocă în speța dedusă soluționării, vătămarea drepturilor sale, în legătură cu dreptul său de a funcționa nu ca o activitate comercială, ci ca o activitate de (vânzare/intermediere), cu angajați ce posed certificate încadrate într-un grad de handicap. În consecință, petenta are un statut aparte a unei societăți protejate prin Ordinul nr.30/16.07.2007 al Președintelui ANPH și conform art. 5, pct 29 din Legea nr.448/2006. Așa cum definește Legea nr.448/2006 prin ateleier protejat se înțelege: "...spațiul adaptat nevoilor persoanelor cu handicap, unde acestea desfășoară activități de formare, dezvoltare și perfecționare a abilităților, poate funcționa în locații din comunitate, în centre de zi, în centre rezidențiale și în unități de învățământ special, nu desfășoară activități economice ci doar pregătește profesional persoane cu dizabilități".

5.5 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra faptelor de discriminare ce stau la baza susținerii petiției.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în luarea deciziei de către partea reclamată, de a interzice orice activitate de vânzare/intermediere din partea petentei. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Colegiul director, respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1 Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

3. Clasarea dosarului.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) S.C Nicosmail 2007 SRL !

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Hallelsvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru



Vasile Alexandru Vasile – Membru



Intocmit: /

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.