



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 123
din 07.07.2010**

Dosar nr.: 422/2009

Petiția nr.: 9579 din data 28.10.2009

Petent: N B

Reclamat: Compania Națională a Huilei Petroșani S.A., Exploatarea
Minieră Lonea

Obiect: Raporturi de muncă. Accident de muncă. Drepturi aferente.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. N B , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Compania Națională a Huilei Petroșani S.A., cu sediul în Petroșani,
județul Hunedoara

I.2.2. Exploatarea Minieră Lonea, cu sediul în Petrila, str. Voievodului, nr.1,
județul Hunedoara

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea petentului vizează raporturi de muncă, accident de muncă și
drepturi aferente.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 9579 din 28.10.2009, se are în vedere
vătămarea drepturilor sale în raport cu modificarea contractului de muncă, în
speță din funcția de șef brigadă începând cu data de 1998. De asemenea,



petentul arată că în urma unui accident de muncă suferit în anul 2003, părțile reclamate cât și alte instituții ale statului s-au grăbit să mușamalizeze cazul prin diminuarea efectelor exploziei, schimbarea cauzei accidentului și ștergerea unor victime.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare plângerii și potrivit prevederilor art. 20 alin. 1-6 din O.G. nr. 137/2000 și art. 21-27, art.33-37 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin adresa nr. 9845 din 05.11.2009, i s-a solicitat petentului precizarea în mod concret a faptelor de discriminare, persoana acuzată de săvârșirea acestor fapte, data la care s-au săvârșit, precum și criteriul în baza căruia s-au săvârșit faptele de discriminare.

4.2.În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 2175 din 18.03.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2173 din 18.03.2010 a fost citată Compania Națională a Huilei Petroșani S.A., prin reprezentant, iar prin adresa nr. 2174 din 18.03.2010 a fost citată Exploatarea Minieră Lonea, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.04.2010. La termen s-au prezentat petentul și Compania Națională a Huilei S.A. Prin adresa nr. 3889 din 17.05.2010, Compania Națională a Huilei S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la obiectul plângerii.

4.4. Având în vedere aspectele sesizate cu privire la schimbarea funcției în anul 1998 și accidentul petrecut în anul 2003, în temeiul prevederilor art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, s-a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD. Astfel, în adresele de citare s-a pus în vedere excepția menționată mai sus.

4.5. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membri în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr. 422/2009 a fost soluționat în data de 07.07.2010.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului



5.1.1. Petentul susține că în data de 19.03.2003 a fost victima unui accident colectiv de muncă în timpul unei acțiuni de salvare, activiând ca salvator minier. Atât angajatorul E.M. Lonea cât și alte instituții ale statului s-au grăbit să mușamalizeze acest incident grav prin diminuarea efectelor exploziei, schimbarea cauzelor accidentului și ștergerea urmei unei victime.

5.1.2. Petentul susține că acțiunile de ascundere ale acestui incident i-au adus multe prejudicii fizice, morale și materiale.

5.1.3. Un alt capăt de cere al petentului privește schimbarea abuzivă din funția de brigadă începând cu anul 1998, încălcându-se grav contractul colectiv de muncă. Deși a solicitat repunea pe post, plata diferenței de bani, modificare a înscrisurilor în cartea de muncă, lucru refuzat de către conducere.

5.1.4. De asemenea, petentul face precizarea că meseria sa de bază de este de miner iar atunci când apar probleme activează ca salvator minier. Astfel, după anul 2004 a constatat pe fișa de plată că nu se respectă coeficienții de majorare a salariului de miner conform legii de către angajator. Prin adresa nr. 8882/3033/10.04.2009 ITM București i-a confirmat sesizarea iar prin procesul verbal nr. 32154 din 03.04.2009 s-a dispus ca măsură obligatorie pentru CNH S.A. Petroșani respectarea legii.

5.1.5. Având în vedere cele de mai sus, petentul susține că se simte în continuare umilit și denigrat în colectivitate cât și în societate.

Susținerile Companiei Naționale a Huilei Petroșani S.A.,

5.2.1. Compania Națională a Huilei S.A., în principal, invocă excepția de tardivitate a introducerii plângerii la Consiliu, și în subsidiar, solicită respingerea petiției ca nefondată.

5.2.2. Reclamata susține că petentul a făcut nenumărate plângeri la diferite instituții ale statului și în urma acestor plângeri a formulat în scris răspunsuri la cele reclamate. Drept pentru care anexează la dosar o parte din răspunsurile emise diverselor instituții sesizate.

Susținerile Exploatării Miniere Lonea

5.3.1. Exploatarea Minieră Lonea nu a comunicat un punct de vedere.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.



6.2. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că petentul se plânge cu privire la vătămarea drepturilor sale în raport cu modificarea contractului de muncă, în speță din funcția de șef brigadă începând cu data de 1998, considerând că s-au încălcat prevederile contractului colectiv de muncă de către părțile reclamate. În subsidiar, petentul arată că în urma unui accident de muncă suferit în anul 2003, părțile reclamate cât și alte instituții ale statului s-au grăbit să mușamalizeze cazul prin diminuarea efectelor exploziei, schimbarea cauzei accidentului și ștergerea unor victime. Ceretarea cazului a fost realizată de o comisie care nu avea în atribuție astfel de competențe, părțile reclamate nu au respectat prevederile legale aplicabile privind programul de lucru, prescripțiile tehnice și au refuzat expertiza tehnică solicitată de petent. ITM Petroșani a acceptat avizarea unor documente neconforme cu realitatea, Spitalul Petroșani nu a făcut o evaluare corectă a afecțiunilor dobândite, Colegiul medicilor Hunedoara a constatat amplexarea afecțiunilor diferite, Procuratura Petroșani a dispus neînceperea urmăririi penale deși a avut cunoștință de existența unor falsuri în înscrisuri și dispariția unor acte. De asemenea, petentul arată că activează ca miner salvator însă a constatat că fișa de plată nu respectă coeficienții de majorare a salariului de minier conform legii. Petentul consideră că părțile reclamate nu au plătit acțiunile de salvare și nu respectă prevederile legale, așa cum s-a constatat în procesul verbal nr. 32145 din 03.04.2009 întocmit de ITM București.

6.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

6.4. Față de aspectele reținute mai sus, în raport cu introducerea petiției la CNCD cu nr. 9579 din 28.10.2009, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced, în parte, termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de însăși susținerile sale. Această situație evidențiază, în esență, faptul că petentul a luat cunoștință de săvârșirea faptelor imputate iar în privința excepției invocate nici nu a contestat-o nici nu a comunicat apărări în sens contrar. De altfel, petentul nu a indicat niciun factor ce ar fi împietat exercitarea unei acțiuni în fața CNCD, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Din acest punct de



vedere, Colegiul urmează a admite excepția tardivității introducerii cererii cu privire la aspectele din plângere ce exced termenul de 1 an.

6.5. Corelativ faptelor imputate care se încadrează în termenul prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că acestea vizează nerespectarea coeficienților de majorare a salariului de minier în legătură cu activitatea desfășurată de petent ca miner salvator. Reținând în acest sens definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1 și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține din susținerile petentului că acest element este corelativ nerespectării prevederilor legale referitoare la coeficienții de salarizare corelativi acțiunilor de salvare în domeniul minier.

6.6. În raport cu existența unui tratament diferențiat, Colegiul trebuie să analizeze dacă un eventual tratament diferit este indus de un criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, criteriu care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Condiția criteriului că motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cel puțin o cauză a actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, a unui motiv, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

6.7. Luând act de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de acestea, raportat la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul ia act de faptul că în speță nu este invocat un criteriu în baza căruia petentul consideră că a fost discriminat. În esență, plângerea, astfel cum este formulată, pune în discuție o situație de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de petent ce decurg din modalitatea de aplicare a legii, respectiv a stabilirii coeficienților de majorare la salariu, în funcție de acțiunile de salvare în



domeniul minier. Pe de altă parte, Colegiul observă că petentul nu indică niciun raport de comparabilitate incident situației sale față de alți salariați, care ar fi fost tratați diferit. Or, din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza criteriilor prevăzute de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Acest fapt este, pe de o parte, datorat lipsei unui criteriu invocat ce ar fi putut implica analiza unui eventual raport de cauzalitate între faptele arătate și motivul imputat. Pe de altă parte, situația de fapt pune în discuție drepturile subiective ale petentului indisolubil legate de nerespectarea unor coeficienți de salarizare, însă fără a se indica un raport de analogie cu alți salariați aflați în situație comparabilă.

6.8. Deși, în cauză se invocă faptul că Inspekția Muncii a concluzionat că s-au acordat coeficienți de salarizare mai mici, această prezumție pune în discuție un aspect de legalitate însă nu este de natură a presupune o discriminare prima facie, ceea ce ar indica un tratament diferit pe baza unui criteriu interzis, în sensul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. În atare situație, Colegiul nu s-ar putea substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității stabilirii coeficienților de salarizare. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite în parte excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților : N B , cu domiciliul în ; Compania Națională a Huilei Petroșani S.A., cu sediul în Petroșani, județul Hunedoara; Exploatarea Minieră Lonea, cu sediul în Petrila, str. Voievodului, nr.1, județul Hunedoara

VII. Modalitatea de plată a amenzii



Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

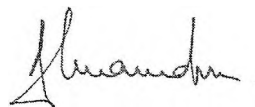
HALLER Istvan - Membru

JURA Cristian - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru





VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 30.07.2010

Hotărâre Redactată: G.D., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

