



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRĂREA NR. 12
din data de 16.01.2012

Dosar nr.: 255/2011

Petiția nr.: 4203/14.07.2011

Petent: C B

Reclamați: Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, Agenția Națională de Administrarea Fiscală

Obiect: aplicarea sancțiunii cu amendă, începerea urmăririi penale, detașarea repetată, destituirea din funcție, amenințări, infracțiune săvârșită de către un procuror în exercitarea funcției, bunuri confiscate, mesajul Președintelui României.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C B , cu domiciliul în Miercurea Ciuc,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

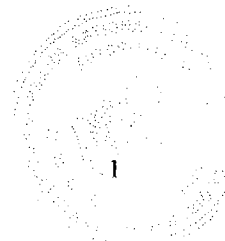
I.2. Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Rev din Decembrie, nr.20, jud. Harghita

I.3. Agenția Națională de Administrarea Fiscală, cu sediul în str. Apolodor, nr.17, sector 5, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează un cumul de fapte ce constituie, în opinia petentului, o situație discriminatorie. Astfel, acesta reclamă aplicarea sancțiunii cu amendă, începerea urmăririi penale, detașarea, amenințări, infracțiune săvârșită de un procuror în exercitarea funcției, destituirea din funcție, bunuri confiscate, mesajul Președintelui României.

III. Procedura de citare



3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 403 din 03.08.2011 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 4599/03.08.2011 și 4599/03.08.2011 au fost citați reclamații. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.08.2011, La cel de al doilea termen s-a prezentat petentul, care a susținut aspectele sesizate în plângere.

3.3. Prin adresele de citare, comunicate părților, li s-au pus în vedere excepțiile invocate de către CNCD.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 4203 din 14.07.2011, petentul susține că urmare organizării unei acțiuni, declarată în prealabil și autorizată, de atragere a atenției asupra genocidului comis de trupele antirevoluționare conduse de personajul istoric Avram Iancu în timpul revoluției pașoptiste, din Ardeal, împotriva populației de etnie maghiară în multe localități, a fost sancționat cu amendă contravențională, a fost detașat, destituit din funcție, s-a început urmărirea penală împotriva sa, i s-au confiscate bunuri, etc.

4.1.2. De asemenea, susține că mesajul Președintei României este discriminatoriu deoarece s-a amintit doar de suferința cetățenilor evrei și romi, neamintind de genocidul comis asupra cetățenilor de etnie maghiară și secuiască.

Susținerile reclamațiilor

4.2.1. DGFP Harghita solicită respingerea și clasarea petiției, deoarece aspectele sesizate se regăsesc și în cuprinsul dos 131/2011, aflat tot pe rolul CNCD.

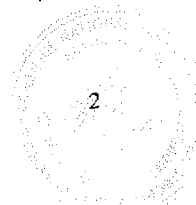
4.2.2. ANAF susține următoarele : sesizarea comisiei de disciplină nu a avut în vedere etnia sau apartenența politică a petentului ci doar manifestările publice ale acestuia.

4.2.3. Referitor la detașarea petentului, se arată că s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, Legea 188/1999, în interesul instituției. Se mai arată că nu este singura detașare la nivelul instituției.

4.2.4. Cu privire la destituirea din funcție, se arată că petentul a admis și recunoscut afirmația, potrivit căreia "nu m-am prezentat la serviciu conform acestui ordin".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează un cumul de fapte ce constituie, în opinia petentului, o situație discriminatorie. Astfel, acesta reclamă aplicarea sancțiunii cu amendă, începerea urmăririi penale, detașarea repetată,



amenințări, infracțiune săvârșită de un procuror în exercitarea funcției, destituirea din funcție, bunuri confiscate, mesajul Președintelui României.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la capetele de cerere deduse soluționării, Colegiul Director reține următoarele:

1. Referitor la sancțiunea aplicată de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Harghita, se admite excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere că amenziile contravenționale pot fi contestate în conformitate cu O.G. nr. 2/2001. Astfel, potrivit prevederilor ART. 31 (1) din OG nr. 2/2002, cu modificările ulterioare, "Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia".

2. În ceea ce privește începerea urmării penale împotriva petentului, dispusă prin rezoluția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se admite excepția de necompetență materială a CN.C.D., având în vedere că orice faptă de discriminare săvârșită în cadrul unui proces penal se soluționează de către procurorul delegat sau de către instanța de judecată, în conformitate cu procedura penală.

3. În ceea ce privește detașarea pentru o perioadă de 6 luni, prin ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, și cercetarea în comisia de disciplină, se reține că acest capăt de cerere face deja obiectul unui alt dosar aflat pe rolul CNCD, respectiv al dosarului cu nr. 131/2011. Dosarul în cauză a fost soluționat prin hotărârea nr. 278/06.07.2011.

4. În ceea ce privește amenințările la care a fost supus în timpul mitingurilor desfășurate, se admite excepția necompetenței materiale a CNCD având în vedere că faptele sesizate constituie fapte penale, competența revenind organelor de cercetare penală.

5. De asemenea, referitor la infracțiunea săvârșită de procurorul Varga Romulus-Dan, se admite excepția necompetenței materiale a CNCD, având în vedere că sesizați fapte de natură penală, ceea ce atrage neincidența articolului 2 din O.G. 137/2000, republicată.

6. Cu privire la "organizarea încă din zori a unui commando care să plece în căutarea lui Csibi Barna", nu se pot reține probe pentru susținerea aspectelor semnalate.

7. Cu privire la destituirea din funcție pentru absențe nemotivate, Colegiul nu poate reține întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

8. Cu privire la confiscarea bunurilor expuse la vânzare, se admite excepția necompetenței materiale a CNCD, având în vedere faptul că se face referire la activitatea poliției și a altor organe specializate în efectuarea controlului, aspecte care exced competenței Consiliului.

9. În ce privește mesajul președintelui României prin care s-a amintit doar de suferința cetățenilor evrei și romi, neamintind de genocidul comis asupra cetățenilor de etnie maghiară și secuiască, Colegiul nu poate reține întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Prin urmare, Colegiul director a invocat din oficiu necompetența Consiliului pe anumite capete de cerere, excepții pe care le admite, având în vedere faptul că

acestea cad sub incidența unor legi speciale și organe abilitate cu punerea acestora în aplicare.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

- I. 1. În ceea ce privește capetele de cerere prezentate la punctele 1, 2, 4, 5, 8, se admite excepția necompetenței materiale a CNCD;
 2. În ceea ce privește aspectele prezentate la punctul 3, acestea au fost soluționate printr-o hotărâre anterioară a Colegiului director
 3. În ceea ce privește aspectele prezentate la punctul 6, nu se pot reține probe pentru susținerea aspectelor semnalate.
 4. În ceea ce privește aspectele sesizate la punctul 7, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare
 5. În ceea ce privește aspectele sesizate la punctul 9, nu se pot reține aspecte ce intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
- II. Clasarea dosarului;
- III. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
- IV. O copie a hotărârii se va transmite părților:

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

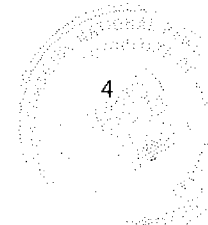
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

CAZACU IOANA – Membru



HALLER Istvan – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ Dragoș – Membru

VASILE Alexandru – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

Redactat și motivat de A.C.F și A.P

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

