



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 12
din 03.05.2010**

Dosar nr.: 441/2009

Petiția nr.: 9951 din data 10.11.2009

Petent: B M E , madatară a domnului V M R

Reclamat: Primarul comunei Rapoltu Mare, domnii G D , Z și doamna G A - funcționari publici ai Prefecturii Hunedoara

Obiect: restituire terenuri pe alte amplasamente decât cele dorite de petentă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. B M E , în calitate de mandatar al dlui V M R
cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primarul comunei Rapoltu Mare, R O , cu domiciliul procedural la Primăria Rapoltu Mare

I.2.2. G D , G A - funcționari publici ai Prefecturii Hunedoara, cu domiciliul procedural la Prefectura Hunedoara.

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează aspecte referitoare la restituirea terenurilor pe alte amplasamente decât cele dorite de petentă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 9951 din 10.11.2009, petenta arată că funcționarii Prefecturii Hunedoara, dl. G D , dl. Z și dna. G A , precum și primarul comunei Rapoltu Mare doresc să-l păcălească pe



petent și să-i propună restituirea terenurilor pe alte amplasamente decât cel inițial, contrar legislației de restituire și de reconstituire a dreptului de proprietate a terenurilor agricole și forestiere, pe motiv că nu au cetățenii unde să pășuneze cele 15-20 de vite.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 10150/16.11.2009 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petentei. Colegiul a pus în vedere petentei că CNCD nu poate analiza și nu se poate pronunța cu privire la aspecte ce vizează modalitatea de retrocedare a imobilelor terenuri agricole sau forestiere, în conformitate cu legislația aplicabilă.

4.3. Colegiul a solicitat petentei să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen la data de 15.12.2009. Petenta nu a comunicat apărări până la data soluționării dosarului.

4.4. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membri în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr. 441/2009 a fost soluționat în data de 03.05.2010.

V. Susținerile părților

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 9951 din 10.11.2009, se arată că funcționarii Prefecturii Hunedoara, domnii G D , Z și doamna G A , precum și primarul comunei Rapoltu Mare doresc să-l păcălească pe petent și să-i propună restituirea terenurilor nereconstituite, pe alte amplasamente decât cel orginiar, contrar legislației de restituire și de reconstituire a dreptului de proprietate a terenurilor agricole și forestiere, pe motiv că nu au cetățenii unde să pășuneze cele 15-20 de vite.

5.1.2. Astfel, se arată că atât în mod direct cât și prin funcționarii subordonați primarului, i s-a sugerat să fie pus în posesie în mod "comasat" pe niște terenuri care sunt locuri virane, neproductive și care nu au nicio legătură cu vechile amplasamente ale imobilelor pentru care s-a solicitat punerea în posesie. În același sens, se arată că Primarul comunei tergiversează și nu validează, în termenele stabilite, punerea în posesia a proprietarilor.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

6.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.4. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale ce rezultă dintr-o serie de discuții pe care acesta le califică drept o încercare de a păcăli, în sensul nerestituirii terenurilor pe amplasamentul original, contrar legislației privind restituirea și reconstituirea dreptului de proprietate a terenurilor agricole și forestiere. În fapt, petentul nu este mulțumit de propunerea părților reclamate, considerând că terenurile oferite sunt virane, neproductive și fără legătură cu vechile amplasamente. În strânsă legătură cu aceste aspecte, se arată că Primarul comunei tergiversează și nu validează în termenele stabilite de lege, punerea în posesie a proprietarilor.

6.5. Or, în raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petentului. Însă această situație decurge ab initio din modalitatea de aplicare a legii în raport cu



dreptul de reconstituire respectiv de restituire a terenurilor, potrivit legislației în domeniul fondului funciar. În opinia Colegiului, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil interpretarea și aplicarea legii fondului funciar, stabilirea modalității concrete de restituire a imobilelor în proprietate potrivit regimului juridic instituit de legiuitor aplicabil situației de fapt, și subsecvent statuarea justificării drepturilor subiective ale petentului.

6.6. Or, acest aspect rezultă din însăși modul de formulare a plângerii ce nu pune în discuție fapte ce permit a presupune aplicarea unui eventual tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile sau analoage și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor prevăzute de lege. Situația dedusă soluționării Colegiului este în mod exclusiv circumstanțiată la cazul petentului, iar justificarea drepturilor subiective în raport cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor în discuție este de competența instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petitei, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite doamnei B M E , cu domiciliul în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**



discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 10.05.2010

Hotărâre Redactată G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

