



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 119
din data de 17.02.2014**

Dosar nr. 683/2013
Petiția nr. 6142/02.10.2013
Petent: NM
Reclamat: GAA

Obiect: jigniri și insulte aduse petentei de către familia reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 NM

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 GAA

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține îi este afectat auzul în proporție de 90% și nu percepe sunetele de la o anumită distanță. Din cauza unei moșteniri, în momentul de față, se află în litigiu cu o familie vecină cu care conviețuiește în aceeași curte. Din motivul handicapului de care suferă, petenta susține că, “în mod repetat înjurată, scuipată și jignită (se fac glume pe marginea handicapului), de către cealaltă familie și de copii acesteia”.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.6142.02.10.2013, 18733.17.12.2013, a fost citată doamna *NM* în calitate de petentă, cu indicarea prevederilor art.11, alin 1), din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, pentru data de 22.10.2013. Petenta a recitată pentru data de 14.01.2014, după obținerea adresei de domiciliu a reclamatului. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată sub nr.18733.17.12.2013, a fost citat domnul GAA, în calitate de reclamat și de reprezentant al copiilor săi. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că se află într-un litigiu din anul 2006 cu familia G cu care se învecinează prin aceeași curte. Pe fondul handicapului de care suferă și din cauza litigiului pentru o moștenire, familia reclamată o jignește o insultă și copii acestora fac glume pe fondul bolii; “pentru că nu aud ce se petrece în jurul meu l-am rugat pe soțul meu, să-mi arate cum dau drumul la înregistrarea audio, deoarece bănuiam că copii familiei G mă înjură și râd de boala mea...se aude cum sunt făcută nebună și handicapată, înjurată de către copii familiei. Tot copii familiei G, determină copii vecinilor să arunce în mine cu boabe de struguri, să-mi zică nebună, să-mi dea cu Uoooo! Și să mă scuipe ori de câte ori mă văd pe stradă. Am vorbit cu părinții copiilor de nenumărate ori...dar sunt bătaia de joc a familiei G și a copiilor vecinilor...probele video și audio vor fi anexate ulterior petiției”.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i se aduc jigniri și insulte de către familia G, pe fondul handicapului de care suferă și a unui litigiu deschis în cauza unei moșteniri.

La fața locului, echipa de investigație a purtat discuții cu d-na NM – petentă. Aceasta a comunicat reprezentanților C.N.C.D. că din cauza handicapului său nu aude și l-a împrumut pe soțul său să poarte discuții pe marginea memoriului întrucât acesta poate exprima mai clar împrejurările descrise în plângere. Echipa de investigație s-a deplasat la domiciliul doamnei RN persoana indicată ca martor de către petentă. Aceasta a declarat că familia G îi adresează frecvent, doamnei NM, expresii jignitoare de genul „handicapată” și „nebună”.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Secției 23 Poliție, unde a purtat discuții cu polițistul de proximitate DG – agent principal. Acesta a susținut că există un conflict mai vechi între cele două familii (familia G și familia N), conflict ce are la bază aspecte ce țin de ieșirea din indiviziune și grănițuirea proprietăților rezultate. Astfel, începând cu anul 2006, au avut loc mai multe sesizări ai căror protagoniști au fost membri ai celor două familii. În prezent se află în lucru o sesizare împotriva doamnei NM, pentru lovire, al cărei autor este domnul G A. Domnul DG a precizat că, în cursul anului 2013,

domnul G A a fost sancționat contravențional conform Legii 61/1991R iar domnul GAA a fost atenționat cu privire la comportamentul pe care acesta l-a adoptat față de doamna NM, în data de 24.09.2013 (s-a făcut precizarea că adresarea de cuvinte și expresii jignitoare la adresa petentei s-a făcut doar în curtea celor două familii și nu în public).

Domnul NMn a susținut că vecinilor săi le este frică să dea o declarație în favoarea celor declarate de soția sa întrucât domnul G A A este agent de poliție.

Domnul GAA a susținut următoarele:

- din anul 2005, locuiește cu familia sa în aceeași curte cu NM și cu mama acesteia (și în același timp bunica sa), BA; mutarea la această adresă a constituit unul din motivele pentru care NM are acest tip de comportament la adresa familiei sale precum alături de faptul că se află în proces cu mama sa și cu băiatul său A G;

- din cauza caracterului dificil și a problemelor sale de sănătate (*conform certificatului de încadrare în grad de handicap NM are nevoie de dispensarizare psihiatrie*),

- de când locuiește cu familia sa în aceeași curte cu NM, aceasta le-a pricinuit disconfort și i-a șicanat adresându-le injurii și cuvinte obscene în mod constant:

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport poate fi stabilit în prezenta speță. Colegiul director din documentele depuse la dosarul cauzei, de către petentă (înregistrări audio, video, înscrisuri medicale, care probează gradul de handicap evidențiat ca și criteriu de discriminare, cât și a documentelor care fac legătura de cauzalitate între acțiunile părții reclamante ce determină un tratament mai puțin favorabil aplicabil petentei), deduce că sunt prezentate indicii care conduc către săvârșirea unor acte/fapte de discriminare (semne

obscene, jigniri repetate, evidențierea prin strigăte a handicapului de care suferă etc). În consecință, Colegiul director a prezumat că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) și 5); “constituie hărțuire și se sancționează contravențional, orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”, din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legatura cu comportamentul reclamatului precum și a celor doi copii ai acestuia, față de petentă. Sancționează partea reclamată, în speța de față pe domnul GAA, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 Lei(una mie lei).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea faptelor de discriminare conform art. 2 alin 5), din O.G nr.137/2000, modificată

2. Sancționarea părții reclamate domnul GAA, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 Lei(una mie lei).

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) NM, loc.

b) GAA, loc.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Direcției de Impozite și Taxe Locale, Sector 3, București

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: RO-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.