



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 118
din 20.03.2013**

Dosar nr.: 477/2012

Petiția nr.: 5331/31.10.2012

Petent: I.V.

Reclamat: S.C. PFIZER ROMÂNIA S.R.L.

Obiect: fosta angajată reclamă compania că la încetarea contractului de muncă nu i-a acordat bonusurile salariale cuvenite, acestea fiind trecute în mod generic în acordul de încetare a contractului de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I.V.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. PFIZER ROMÂNIA S.R.L.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, fostă angajată a S.C.PFIZER ROMÂNIA S.R.L., se consideră discriminată deoarece fostul angajator nu a precizat în acordul de încetare a contractului de muncă a cuantumului bonusurilor pe care angajatorul le datorează salariatului, fiind trecut generic că îi vor fi plătite bonusurile datorate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5331/19.11.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5711/19.11.2012 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.12.2012. Având în vedere că plicul cu citația petentei s-a întors la sediul Consiliului, nefiind îndeplinită procedura, părțile au fost recitate pentru termenul de 05. 02.2013, când iar nu a fost îndeplinită procedura deoarece plicul cu citația petentei s-a reîntors la sediul Consiliului. Părțile au fost recitate pentru termenul de 07.03.2013. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția de necompetență

materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece nu intră în atribuțiile Consiliului de a se pronunța asupra aspectelor sesizate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta precizează că a fost salariată a S.C. PFIZER ROMÂNIA S.R.L. din 04.01.1999 până la data de 01.12.2011, dată la care contractul său individual de muncă a încetat prin Decizia nr. 6150/28.11.2011 prin acordul părților, ocazie cu care angajatorul a semnat cu petenta Acordul de încetare nr. 5636/25.10.2011.

4.1.2. Petenta arată că partea reclamată a demarat procedura de încetare a contractelor individuale de muncă în cazul mai multor angajați ai săi, cărora le-a propus o încetare prin acordul părților. Petenta consideră că în situația sa partea reclamată a procedat diferențiat prin omisiunea cu intenție de a preciza în acord a cuantumului bonusurilor pe care angajatorul le datorează salariatului, fiind trecut generic că îi vor fi plătite bonusurile datorate.

4.1.3. Petenta arată că alți colegi care au mers în luna noiembrie 2011 la negocieri au obținut o cuantificare a bonusurilor care au fost precizate ca și sumă și ulterior plătite. Petenta precizează că la data semnării acordului de încetare nu a avut cunoștință de tratamentul diferențiat care i s-a aplicat. Criteriul de discriminare poate fi considerat categoria profesională.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării arătând că aspectele invocate de petentă țin de sfera instanțelor judecătorești. Petenta putea ataca în instanță acordul de încetare și decizia de încetare a contractului individual de muncă. Partea reclamată invocă și excepția tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că este depășit termenul legal de un an în sensul că acordul de încetare a fost semnat de petentă și partea reclamată la data de 25.10.2011 și sesizarea este datată 31.10.2012.

4.2.2. Partea reclamată consideră că pe fond petiția este netemeinică și nefondată. În concret, părțile semnatare ale acordului de încetare a contractului de muncă nr. 5636/25.10.2011 au stabilit, de comun acord, că drepturile salariale includ și orice bonus sau orice altă sumă de bani pe care partea reclamată o datora petentei. S-a indicat faptul că petenta primea o sumă totală brută de 82.238 RON, cu excepția salariului realizat pe ultima lună lucrată, salariu ce urma să fie plătit separat. Petenta a confirmat expres că, prin plata sumei totale indicate, partea reclamată își va fi îndeplinit toate obligațiile ce țineau de acordarea unei sume de bani către petentă, inclusiv bonusuri.

4.2.3. Partea reclamată consideră că nu e vorba de o referire generică la bonusuri, ci de una exhaustivă, intenția părților fiind clară de acoperire a oricărui aspect între acestea.

4.2.4. Partea reclamată menționează că în cazul petentei nu poate fi vorba de o faptă de discriminare, acesteia acordându-i-se o sumă globală

incluzând salarii, bonusuri și alte drepturi salariale. Partea reclamată arată că nu are nicio relevanță din punct de vedere al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sau din orice alt punct de vedere că suma în speță nu a fost cuantificată separat, atât timp cât a fost plătită. Mai mult, eventualele diferențe de redactare între acordurile de încetare ale contractelor de muncă ale diversilor foști angajați ai părții reclamate (precizări generale sau în concret a bonusurilor) nu sunt de natură să creeze o discriminare față de petentă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că petenta, fosta angajată, reclamă compania că la încetarea contractului de muncă nu i-a acordat bonusurile salariale cuvenite, acestea fiind trecute în mod generic în acordul de încetare a contractului de muncă.

5.2. Colegiul director urmează a respinge excepția de neкомпetență invocată de Consiliu și excepția tardivității invocată de partea reclamată și a analiza aspectele semnalate de petentă pe fondul cauzei.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența

unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de lege.

5.8. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. respingerea excepției tardivității invocată de partea reclamată;
3. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
4. clasare dosar;
5. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 04.04.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.