



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 116  
din 10.02.2014**

**Dosar nr.:** 521/2013

**Petiția nr.:** 4434/01.07.2013

**Petent:** RC

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud

**Obiect:** atitudine discriminatorie din partea reclamatului în activitățile desfășurate de petentă în ultimii doi ani la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. RC**

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Bistrița Năsăud**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează atitudinea discriminatorie din partea reclamatului în activitățile desfășurate de petentă în ultimii doi ani la locul de muncă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine din partea reclamatului.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.08.2013, prin adresa nr. 4434/17.07.2013 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 4811/17.07.2013 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost absentă la audiere și a depus precizări prin adresa nr. 5151/05.08.2013. Partea reclamată a fost prezentă prin reprezentant și a depus la dosar punctul de vedere nr. 5311/12.08.2013. Petenta a transmis la dosar precizări prin adresa nr. 17686/07.11.2013.

**3.3.** Prin adresa nr. 18216/27.11.2013 Colegiul director a comunicat către petentă punctul de vedere depus de reclamat în vederea depunerii concluziilor scrise. Petenta a transmis precizări prin adresa nr. 169/13.01.2014. Prin adresa nr. 18216/27.11.2013 Colegiul director a solicitat reclamatului depunerea concluziilor scrise. Partea reclamată a transmis concluziile scrise prin adresa nr. 18684/16.12.2013.

**3.4.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că pe parcursul anilor școlari 2011-2012 și 2012-2013, a fost discriminată constant (direct și indirect), de către ISJ Bistrița-Năsăud (și de asemenea, unul dintre elevii săi), în următoarele situații:

4.1.1.1. Alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie în septembrie 2012;

4.1.1.2. Alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie în septembrie 2011;

4.1.1.3. Selecția evaluatorilor la bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2011;

4.1.1.4. Selecția elevilor la Sesiunea de Comunicări Științifice, mai 2012;

4.1.1.5. Cererea de informații de interes public 2012-2013.

**4.1.2.** În anul școlar 2012-2013, nu a existat o selecție unitară a Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ, un număr de 7 profesori au fost numiți de inspectorul de specialitate, iar un număr de 6 profesori au fost aleși de colegi. Cei 6 profesori (printre care și petenta), au fost votați în funcție de regiunea de proveniență, ceea ce e din nou un criteriu discriminatoriu, în lipsa unui regulament specific.

**4.1.3.** În anul școlar 2011-2012, inspectorul de specialitate a anunțat că scoate profesorii metodiști din Consiliul Consultativ al profesorilor de geografie din județ, printre care și petenta, fără a aduce la cunoștința participanților, un regulament sau o procedură care să stea la baza acestei decizii și fără a fi votată componența noului Consiliu Consultativ, ca urmare petenta consideră că a fost discriminată față de colegii care nu au fost metodiști și care au rămas în Consiliul Consultativ. În data de 12 oct 2012, ISJ Bistrița Năsăud, îi aduce la cunoștință petentei că: în lipsa unei selecții unitare s-a avut în vedere criteriul competenței pentru constituirea Consiliului Consultativ în anul școlar 2011-2012, dar, nefiind vorba de o selecție unitară, înseamnă că e vorba de discriminare, lasând la o parte faptul ca ea este un profesor foarte competent.

**4.1.4.** Selecția evaluatorilor la bacalaureat în sesiunea iunie-iulie 2011, s-a făcut fără tragere la sorți, fără a exista o listă cu profesorii de geografie din care trebuiau trași la sorți evaluatorii, ea nefiind numită profesor evaluator, ca urmare consideră că a fost discriminată.

**4.1.5.** La faza județeană a Sesiunii de Comunicări Științifice (mai 2012), secțiunea Geografie fizică, contrar regulamentului, comisia nu a ales o singură lucrare care să participe la faza națională, ci a dat punctaj maxim la 2 dintre elevii săi, iar apoi a fost obligată să aleagă pe unul dintre ei care să participe la faza națională. A ales, dar al doilea elev a fost discriminat, pentru că avea același punctaj, ca și elevul participant (punctaj maxim).

**4.1.6.** A cerut repetat informații de interes public, în anul școlar 2012-2013, care îi erau necesare în instanță, într-un proces cu fosta inspectoare de specialitate. Unele informații nu i-au fost niciodată furnizate, în schimb a primit de la ISJ, următoarele informații, care din punctul său de vedere sunt discriminatorii: „Cert este că sunteți singurul profesor care ne-a sesizat asupra faptului că nu a fost anunțat despre modul de desfășurare a Sesiunii de Comunicări Științifice”, sau „Vă rugăm să vă adresați, doamnei DP, inspector de specialitate în perioada reclamată” (ea fiind în litigiu cu doamna DP). Mai mult, deși ea nu a primit unele informații de interes public solicitate, reclamanta a beneficiat de unele informații confidențiale, ceea ce din punctul său de vedere este discriminatoriu.

**4.1.7.** Petenta consideră că faptele descrise mai sus constituie o încălcare a prevederilor O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare. Din cele de mai sus, consideră că sunt întrunite cele două elementele ce caracterizează orice caz de discriminare: existența unui tratament diferit în situații identice sau similare (sau tratarea

identică în situații diferite), lipsa unei justificări obiective (și legale ori regulamentare), pentru un astfel de tratament care i-a fost aplicat în ultimii doi ani școlari.

**4.1.8.** Prin adresa nr. 5151/05.08.2013 petenta face următoarele precizări:

4.1.8.1. Referitor la alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ, septembrie 2012, aceasta s-a făcut fără o procedură, din cei 13 membri, 7 au fost numiți de inspectorul de specialitate, iar 6 au fost aleși prin vot, în funcție de regiunea de proveniență, aceste aspecte fiind susținute de copia conformă cu originalul a procesului verbal întocmit cu această ocazie. Acest mod de alegere este evident discriminatoriu, încălcând art 2 alin 4 din Ordonanța nr. 137 din 31 august 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, căci profesorii numiți de inspector (fără o anumită procedură și fără a explica aceste nominalizări), au fost favorizați nejustificat, față de ceilalți profesori, inclusiv petenta, defavorizați nejustificat de comportamentul activ al inspectorului de specialitate. Petenta solicită să se constate că a existat un tratament diferit în situație identică, vis a vis de profesorii de geografie din județ, unii numiți în Consiliul Consultativ, alții nu (printre care și ea), fără să existe o justificare obiectivă (reglementară). Petenta consideră că s-a încălcat și art 2 alin 1 al aceleiași ordonanțe, căci ISJ prin inspectorul de specialitate a manifestat o preferință pentru profesorii pe care i-a numit în Consiliul - Consultativ, în timp ce, față de restul profesorilor, în speță față de ea, a manifestat o restricție care a avut ca efect restrângerea dreptului de a face parte din Consiliul Consultativ al profesorilor de geografie din județ. Și votarea în funcție de regiune o consideră discriminatorie: au putut vota toți profesorii pentru fiecare profesor propus, nu numai pentru cei din regiunea în discuție, mai mult, unii colegi doar pentru că făceau parte din o anumită regiune au fost aleși în Consiliul Consultativ deși aveau un număr mai mic de voturi decât alți colegi. Procesul verbal încheiat cu această ocazie, precizează la un moment dat că: „s-a căzut de acord ca din Consiliul Consultativ să facă parte profesori pe care îi propune domnul Manea și restul aleși”, dar privitor la aceasta precizare petenta nu cunoaște cine a căzut de acord, nu a auzit discuții despre acest lucru și nici nu s-a votat o astfel de procedură discriminatorie care a făcut ca unii colegi să fie numiți în Consiliu, alții aleși. Mai mult, la un moment dat, procesul verbal consemnează că: „Consiliul Consultativ a fost ales în conformitate cu cerințele inspectoratului”, ca urmare e clar că această alegere a fost dorința ISJ, nu „acordul” profesorilor de geografie, cu atât mai puțin al petentei. În plus, față de procesul verbal precizat mai sus, petenta depune ca probă lista membrilor Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județul Bistrița-Năsăud în anul școlar 2012-2013. Petenta menționează că discriminarea de la alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ o consideră în formă continuată, deoarece și în anul anterior celui în discuție s-a procedat din punctul său de vedere discriminatoriu.

4.1.8.2. Referitor la alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ, septembrie 2011, petenta precizează că în septembrie 2012, inspectorul de geografie în funcție a anunțat că „scoate” metodiștii din rândul membrilor Consiliului Consultativ, fără a prezenta un regulament sau o precizare în acest sens și fără a supune la vot noua componență a Consiliului Consultativ. Ca urmare așa- zisa alegere a Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ, în septembrie 2011, a fost de fapt o hotărâre discriminatorie a inspectorului de specialitate, față de profesorii metodiști, printre care și petenta, care au fost excluși și li s-a luat astfel dreptul de a face parte din acest consiliul consultativ, aspect pe care nu l-a aprobat și nu l-a înțeles, mai ales că profesorii metodiști au mare experiență și competență profesională. Petenta consideră că articolul precizat mai sus, încalcă art 2 alin 1 și 4 din Ordonanța 137/2000. În adresa ISJBN nr. 6857 din 12 oct 2012, această instituție îi aduce la cunoștință petentei faptul că: „în lipsa unei proceduri unitare de selecție s-a avut în vedere criteriul

competenței, al experienței profesionale și, nu în ultimul rând, al implicării în activități specifice disciplinei", dar o procedură neuniformă înseamnă discriminare și în al doilea rând petenta este un profesor competent, a fost în anul școlar 2010-2011 președintele Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ, iar în anul anterior acestei „alegeri" a Consiliului Consultativ, a fost unul dintre cei 3 coordonatori ai Simpozionului Național cu Participare Internațională „Geografia Orizontului Local". Petenta depune în copie componența Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din 2011-2012 și componența Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din 2010-2011. Petenta solicită să se constate că a existat un tratament diferit în situație identică, vis a vis de membrii Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ, unii excluși (inclusiv ea), alții rămași în Consiliul Consultativ, fără să existe o justificare obiectivă (regulamentară) a acestei fapte. De asemenea, este de remarcat faptul că explicația ISJBN este în dezacord cu cea a inspectorului de specialitate, deoarece instituția precizează că s-a avut în vedere criteriul competenței și, după cum a precizat mai sus, profesorii metodiști sunt printre cei mai competenți și mai experimentați profesori.

4.1.8.3. Referitor la selecția evaluatorilor la bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2011, această selecție s-a făcut fără tragere la sorți, după cum prevede metodologia. Lipsa tragerii la sorti este confirmată de adresa ISJBN nr. 6857 din 12 oct 2012 și a avut ca efect discriminarea petentei care, nejustificat, a fost defavorizată față de colegii numiți ca și evaluatori (suferind atât un prejudiciu moral, cât și material). Mai mult, deși metodologia în vigoare prevedea ca evaluator să fie profesori care predau la liceu, pe lista acestora apar și 2 colegi care predau la școli generale. Nu a existat o listă cu profesorii de geografie din care trebuiau trași la sorți evaluatorii, căci a cerut-o repetat, dar nu i-a fost înmănată. Mai mult, ISJBN i-a înmănat un extras de 3 pagini, cu așa-zisi profesori de toate specialitățile din care s-ar fi tras la sorți evaluatorii, numai că pe această listă sunt și învățători, care nu puteau participa la tragerea la sorți pentru că nu au la ce materie să evalueze și nici nu au competențe în a evalua la bacalaureat. Deși a explicat repetat că acea listă nu corespunde realității, ISJ a răspuns în câteva rânduri că acea listă e cea reală, apoi prin adresa nr. 9187 din 07.12.2012, punctul 1, este anunțată că nu există o procedură de arhivare a documentelor de bacalaureat, drept urmare lista cu potențialii evaluatori nu se mai păstrează. În fapt, această listă nu a existat niciodată, din moment ce a cerut-o repetat, dar nu a primit-o. Deși avea dreptul legal de a participa ca și evaluator la examenul de bacalaureat, a fost exclusă din rândul evaluatorilor, selecția făcându-se fără tragere la sorți, contrar art 2 alin 1, 3 și 4 a Ordonanței 137/2000. Petenta solicită să se remarce, că, în situație similară, a fost tratată diferit față de colegii de geografie care au fost numiți evaluatori, deși regulamentar nu exista o justificare a acestui fapt (cu atât mai puțin exista o justificare a numirii profesorilor de gimnaziu în comisie și a celor de la liceu, în speță petenta, nu).

4.1.8.4. Referitor la selecția elevilor la Sesiunea de Comunicări Științifice, Geografie, 2012, contrar regulamentului de concurs, la secțiunea Geografie fizică, 2 dintre elevii coordonați de către petentă au obținut locul I, cu punctaj maxim, dar pentru faza națională, doamna inspector a insistat repetat să aleagă pe unul dintre ei. Petenta a ales foarte greu (fără să aibă la îndemână un criteriu de alegere, apelând doar la discuții cu cei doi elevi), numai că celalalt elev rămas acasă, a fost discriminat, căci și el a obținut locul I cu punctaj maxim la faza județeană, dar nu a putut să participe la faza națională. Petenta menționează că ea a ales pe unul dintre cei 2 elevi pentru că i-a fost repetat în vedere acest lucru, ca urmare nu a avut ce să facă cu toate ca i-a fost foarte clar că discriminează pe unul dintre cei 2. Elevii au fost tratați diferit în aceeași situație, iar justificarea că au fost doar 3 locuri la faza națională a acestui concurs, câte unul pe secțiune, nu este obiectivă, câtă vreme comisia a încălcat regulamentul și nu a ales în

momentul concursului o singură lucrare care să fie promovată la faza națională, la secțiunea de geografie fizică.

4.1.8.5. Referitor la cererea de informații de interes public pe parcursul anilor 2012 și 2013, petentza precizează că pe parcursul anilor 2012 și 2013, a cerut mai multe date de interes public, majoritatea având legătură cu faza județeană a Sesiunii de Comunicări Științifice, Domeniul Geografie, desfășurată în mai 2011 (acel concurs stă la baza unui litigiu în instanța civilă cu fosta inspectoare de geografie PD). Astfel, a cerut regulamentul, procedura de desfășurare, respectiv punctul de vedere al ISJBN cu privire la modalitatea de evaluare și de acordare a premiilor, dar această instituție publică a îndemnat-o să se adreseze, pentru aceasta solicitare de interes public, unei persoane particulare, respectiv chiar fostei inspectoare PD, care la data solicitării sale nu mai îndeplinea funcția de inspector școlar, punând-o astfel într-o situație de inferioritate față de dânsa, cu toate că ISJBN știa de litigiul dintre ele și încălcându-i dreptul la informare corectă, garantat de Constituția României. Petenta consideră că răspunsul ISJBN încalcă deopotrivă art 2 alin 1 (restricție în privința dreptului de informare corectă), art 2 alin 4 (a fost defavorizată nejustificat și supusă unui tratament injust față de o colegă, care nu mai avea funcția de inspector de specialitate și căreia a fost îndrumată să se adreseze pentru informații de interes public și legitim personal). În plus, prin adresa de răspuns a ISJBN, i se aduce la cunoștință că: „cert este ca sunteți singurul profesor participant la respectivele întâlniri care ne-a sesizat asupra faptului că nu a fost anunțat asupra modului de desfășurare al concursului”, expresie care încalcă art 2 alin 4 a ordonanței, supunând-o unui tratament injust față de ceilalți profesori (fapt ce rezultă foarte clar din adresa oficială a ISJ - „cert este ca sunteți singurul profesor...”) și de asemenea art 2 alin 5, căci ISJ a căutat, din punctul său de vedere, să creeze un cadru intimidant, ostil față de ea, pentru a-i restrânge cel mai probabil dreptul la petiționare și la informare corectă. Expresia de mai sus, din adresa oficială a unei instituții publice, e cu atât mai discriminatorie cu cât ISJBN nu i-a pus niciodată la dispoziție regulamentul, procedura sau metodologia de desfășurare a concursului în discuție, preferând să o dezinformeze repetat și cu atât mai mult cu cât, o instituție publică, din punctul său de vedere, trebuie să lupte împotriva discriminării, nu să discrimineze la rândul ei. Apoi, pe parcursul procesului civil, reclamanta PD, inspector în funcție la data deschiderii procesului civil, a beneficiat de informații confidențiale din interiorul ISJ și de înscrisuri oficiale pe care le-a adus unul dintre martorii la proces, fost inspector ISJBN, în timp ce petenta nu a primit înscrisuri care îi erau necesare în proces, sub diverse pretexte: „am crezut că aveți cunoștința de cele solicitate” sau motivând faptul că înscrisurile vor fie eliberate doar la cererea instanței, încălcându-i astfel dreptul la informare corectă conform legii 544 din 2001. Mai mult ISJBN, refuză constant să se pronunțe asupra legalității concursului ce stă la baza litigiului civil (reclamanta s-a simțit lezată de afirmațiile petentei exprimate în mass-media locale, că respectivul concurs s-ar fi desfășurat cu încălcarea legalității). Ca urmare, petenta consideră că reclamanta a fost favorizată în timpul litigiului, beneficiind chiar de informații confidențiale, față de petentă, care a fost defavorizată de instituția publică ce trebuie să asigure legalitatea în sistemul de învățământ la nivel de județ, fapt ce încalcă art 2, alin 1, 3, 4 și 5 din ordonanța 137/2000. Petenta menționează că a adus la cunoștința ISJBN, faptul că se simte discriminată de acțiunile acestei instituții, dar nu a primit niciun fel de răspuns, cu atât mai puțin o garanție că lucrurile se vor îndrepta.

4.1.8.6. Petenta adaugă la petiția inițială fapte petrecute în 2012, cu precizarea că deține probe concrete asupra acestora. Chiar dacă faptele sunt mai vechi de un an, ele au precedat discriminarea de pe parcursul anului în curs, petenta solicită să fie avute în vedere și analiza acestora. Astfel referitor la comportamentul fostului inspector de specialitate, manifestat în public, petenta precizează că, comportamentul doamnei PD,

inspector în funcție la data manifestării comportamentului în public, a avut ca scop atingerea demnității sale, crearea unei atmosfere intimidante, ostile degradante, ofensatoare, legat de convingerile sale vis-à-vis de corectitudinea concursurilor școlare și de dreptul la petiționare. Doamna inspector de specialitate, la data respectivă, a folosit public, în articole de presă și într-o emisiune TV, expresii care i-au lezat demnitatea și imaginea, precum: „Aceasta profesoară îmi caută nod în papură”, „Cer scuze județului Bacău care n-are nicio vina în această situație creată de această doamnă profesoară care de un an de zile mă reclamă întruna”, „În ce privește culpa care îmi este adusă mie, vine de la un singur profesor...” „Io cu doamna R îmi voi tranșa toată această hărțuire la care mă supune de două luni, din mai, în justiție”. Petenta consideră că acest comportament încalcă art 15, a ordonanței antidiscriminare, cu atât mai mult cu cât, doamna ocupa o funcție publică, era angajata unei instituții publice, iar petenta era subalterna acesteia. Declarațiile de presă ale doamnei fost inspector de specialitate, au incitat la reacția publică împotriva ei, au generat o dezbatere publică inegală, vis a vis de poziția reclamantei și a petentei, căreia, prin comentariile de după articole i-a fost atinsă de asemenea, grav demnitatea și imaginea. În fața acestei debateri publice, ISJBN a avut un comportament pasiv, nu a reacționat în niciun fel vis-à-vis la declarațiile doamnei inspector (nici public, nici administrativ sau etic) și nici nu a răspuns apelului său public de a spune ce reclamații nefondate a făcut ea împotriva inspectoarei de specialitate, după cum precizase aceasta în mass-media, dar și autorii unor comentarii de după articole. Ca urmare, petenta consideră că ISJBN prin comportamentul pasiv adoptat a supus-o la rându-i unui tratament injust, a defavorizat-o nejustificat, favorizând-o pe doamna inspector, deoarece nu a adoptat o poziție publică prin care să informeze corect opinia publică cu privire la elaborarea subiectelor de la clasei a XII-a, olimpiada de geografie, faza județeană, 2012 (petenta precizează că fosta inspectoare a dezinformat opinia publică cu privire la acest lucru) și la așa-zisele reclamații nefondate ale ei. Libertatea de exprimare a fostei inspectoare nu poate fi invocată, atâta timp cât aceasta nu a adus la cunoștința opiniei publice informații veridice, dimpotrivă a dezinformat repetat, iar dreptul său la petiționare este cu atât mai important cu cât învățământul este o prioritate de interes național. Petenta depune ca probe articolul de presă „DP crede că are ghinion și i se caută nod în papură”, articolul de presă „De la Bulgaria ni se trag toate. Curat ghinion”, CD-ul cu declarația doamnei PD în emisiunea „Bistrița în realitate” de la Realitatea TV Bistrița din 06.03.2012 și transcriere emisiune în extras, Articolul -ISJ are voie să copieze, elevii nu, articol de presă „Află ce reclamații i-a făcut Cristina R, Doinei Petrean”.

4.1.8.7. Petenta menționează că faptele descrise mai sus sunt discriminatorii din punctul ei de vedere, nu pot și nu au fost justificate obiectiv de niciun scop legitim și ca urmare nu putem vorbi nici de metode adecvate și necesare de atingere a aceluși scop ipotetic, care în realitate nu există. După cum a mai precizat, discriminarea în ceea ce o privește a fost continuă, s-a manifestat pe parcursul a doi ani de zile (aproximativ), timp în care a fost supusă unui tratament degradant și injust, i-au fost vătămate interesele legale și s-a simțit umilită și marginalizată. Cu toate că a adus la cunoștința ISJBN acest fapt, după cum a precizat mai sus, instituția, nu numai că nu a avut nicio reacție, ci a continuat să aplice aceleași practici discriminatorii, ceea ce din punctul său de vedere constituie un pericol evident și prezent pentru noi forme de discriminare asupra sa.

**4.1.9.** Prin adresa nr. 17686/07.11.2013 petenta face următoarele precizări:

4.1.9.1. ISJ Bistrița-Năsăud continuă, după opinia sa, aceeași tratament discriminatoriu privitor la alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ, fără a adopta o procedură transparentă și unitară de selecție, dând astfel dovadă de rea-credință. Astfel, în cadrul consfăturilor profesorilor de geografie de la începutul anului școlar în curs, desfășurate în date de 27.09.2013, s-a anunțat că, pentru acest an

școlar, Consiliul Consultativ rămâne în componența de anul trecut. Este adevărat că anul trecut, inspectorul de specialitate a anunțat, la început, că acest consiliu se va fi numit/ales pentru doi ani, dar ulterior, a precizat că acest consiliu va funcționa numai pentru un an școlar, aspect consemnat în procesul verbal pe care l-a trimis deja. Petenta menționează că pe site-ul [www.isjbn.ro](http://www.isjbn.ro), nu apare afișată componența Consiliului Consultativ pentru acest an școlar, aceasta demonstrând faptul că structura Consiliului Consultativ nu a suferit modificări față de anul școlar trecut, cu toate că o profesoară și-a încheiat activitatea, prin pensionare.

4.1.9.2. Privitor la cererea de furnizare a informațiilor de interes public de pe parcursul anilor școlari 2012 și 2013, la comportamentul pasiv al ISJ în ceea ce privește afirmațiile defăimătoare de presă la adresa sa a fostului inspector de specialitate și la poziția ISJBN privitoare la litigiul în care este parte, petenta solicită să fie avute în vedere și faptul că, în timp ce ea a primit de multe ori răspunsuri evazive de la instituție (ISJ), reclamanta a beneficiat de informații confidențiale, după cum arată încheierea de ședință din 19 martie 2013. A adus la cunoștința ISJ că un martor a adus înscrisuri la instanță, pe care a susținut că le-ar fi primit din ISJ cu o zi înainte de a se prezenta în instanță și că reclamanta prin avocat a precizat că are informații că ea continuă să facă petiții împotriva dânzei, dar ISJ s-a mulțumit doar să-i răspundă că nu a eliberat acele înscrisuri martorului (răspuns 2143/2314 din 15.05.2013), dar nu a constituit o comisie de cercetare să vadă cum au „ieșit” din ISJ documente și informații confidențiale contrar Codului de Conduită al persoanelor din ISJ, dar și unor legi ale statului român. Mai mult, ISJ nu și-a asumat un răspuns la solicitarea instanței de a preciza dacă a făcut petiții împotriva reclamantei după data de 24.04.2012 și dacă da, acestea să fie trimise la instanță, dar a trimis solicitările sale care vizau informații de interes public, lăsând a se înțelege că ar fi petiții împotriva reclamantei. Petenta anexează înscrisuri în susținerea celor menționate. În timp ce e solicitat public să se facă o anchetă internă a petițiilor sale, iar acest lucru nu s-a întâmplat niciodată, și arăta în solicitările sale că inspectorul de specialitate în funcție o amenință cu judecata la solicitarea unor informații care privesc concursurile cu elevii, fostei inspectoare i-au fost date sesizările sale pentru a o chema în instanță (adresa nr. 129 din 16.01.2012, unde se observă pe prima pagină, numele persoanelor spre care a fost dirijată solicitarea sa, alături de semnătura fostului inspector școlar general adjunct, semnătura prezenta pe regulamentul olimpiadei de geografie din 2012). Petenta precizează că dirijarea spre numita DP a solicitărilor sale încalcă art 11 a ordonanței pentru soluționarea petițiilor, iar folosirea acestor înscrisuri în beneficiu propriu fără autorizație clară încalcă art 3 a codului de conduită a persoanelor din ISJBN. Petenta menționează că acea adresă din 16.01.2012, pe care dealtfel și-o asumă, a fost scrisă la solicitarea expresă a numitei DO, inspectoare pe curriculum, care i-a cerut prin două adrese eliberate cu încălcarea legalității să ducă dovezi ale sesizărilor sale. ISJ nu a făcut niciodată o cercetare internă care să lămurească sesizările sale, nu a colaborat cu instanța în scopul aflării adevărului, de unde instanța a dedus ca sesizările sale privitoare la concursurile școlare sunt nefondate, după cum precizează sentința. Asta, deși ISJBN precizează în răspunsul 3150 din 26 iunie 2013, că au fost „carențe” în desfășurarea sesiunii de comunicări științifice, dar acest lucru nu a determinat instituția să constituie o comisie de cercetare a acestor „carențe”.

4.1.9.3. ISJ precizează în întâmpinarea anexată în extras că ar urmări un anumit tip de răspuns („în forma dorită de reclamantă”). Petenta precizează că acest lucru este adevărat cu precizarea că dorește un răspuns fundamentat legal, clar și precis, care să vizeze solicitarea sa, nu răspunsuri bizare pt o instituție publică, de genul celui referitor la adresele eliberate de doamna DO: „nu cunoaștem rațiunea pentru care doamna inspector a apreciat că adresa nu trebuie să poarte ștampila instituției”, detaliat, și mai bizar după opinia sa, în întâmpinare: „nu cunoaștem dacă doamna inspector a apreciat

că adresa nu trebuie să poarte ștampila instituției sau a fost o simplă scăpare din partea acesteia...", ca și cum un inspector pe curriculum ar putea elibera legal adrese cu ștampila pe semnătura dânsului, fără semnătura inspectorului școlar general. De asemenea, ISJBN nu a soluționat legal reclamațiile administrative pe care depuse, căci răspunsul la o reclamație administrativă întocmită cf legii 544/2001, art 21 alin 3, trebuie să fie însoțită pe lângă răspunsul la solicitările inițiale (în cazurile de față, aceste răspunsuri nu au venit, de exemplu, iar în cazul ultimei reclamații administrative nu a primit un răspuns cu privire la legalitatea Sesiunii de Comunicări Științifice, faza județeană, 2011, ci explicații care nu aveau nicio legătură cu solicitarea sa) și de concluzia cercetării acestei reclamații, respectiv măsurile luate împotriva celui responsabil, dar niciodată instituția nu a respectat acest articol în cazul reclamațiilor petentei. Petenta aduce la cunoștința Consiliului și faptul că pregătirea pentru Sesiunea de Comunicări Științifice, concurs care sta la baza litigiului în care este parte, se face exclusiv pe cheltuiala profesorului coordonator, în speță petenta și a elevilor (cf adevărului anexate în copie) și în timpul liber al acestora, ca urmare e firesc să ceară în schimb o desfășurare impecabilă, nu una cu „carențe”, după cum precizează ISJBN. Desigur, petenta consideră că ISJ poartă responsabilitatea acțiunii civile în care este parte pentru că nu și-a asumat desfășurarea neregulamentară și nelegală, din punctul său de vedere, a sesiunii de comunicări științifice, geografie, faza județeană 2011 și, deși, recunoaște tardiv că „au fost carențe” (după încheierea dezbaterilor pe fond), aceste carențe nu au fost niciodată cercetate printr-o anchetă internă care să illustreze impactul lor asupra elevilor, principalii beneficiari ai educației și asupra profesorului coordonator care își sacrifică timp și bani pentru pregătirea acestor concursuri, având în schimb pretenția ca ele să se desfășoare corect din toate punctele de vedere. Mai mult, în lipsa unei cercetări interne, reclamanta din dosarul mai sus-menționat a fost încurajată, din punctul său de vedere, să creadă că totul a fost „în regulă”, acționându-o în judecată și având apoi, după opinia sa, un aliat în ISJ care nu și-a asumat un răspuns clar la solicitările instanței în dosarul civil nr. 4446//190/2012, lăsând a se înțelege că acest concurs a fost corect, iar ea a formulat petiții nefondate și a furnizat informații confidentiale părții adverse, astfel încât instanța de fond a ajuns la concluzia că: „ISJ afirmă regularitatea desfășurării sesiunii de comunicări”.

4.1.9.4. Referitor la precizarea ISJ că toate acțiunile sale sunt rezultatul faptului că instanța nu i-a dat câștig de cauză, petenta menționează însă că a cerut lămuriri repetate despre concursurile cu elevii și a avut intervenții în mass/media locale, înainte de demararea acțiunii civile, scopul principal fiind protejarea drepturilor elevilor care participă la astfel de concursuri, respectiv o desfășurare impecabilă cu respectarea strictă a metodologiei lor în vigoare. Dar, cum ISJ, din punctul său de vedere, nu a colaborat cu instanța în scopul aflării adevărului, dimpotrivă a discriminat-o, inclusiv în timpul procesului civil (reclamanta fiind favorizată prin informațiile confidentiale puse la dispoziție, prin documente aflate în păstrarea ISJ și aduse de martorul DO în instanța și prin lipsa unui răspuns clar și concret la solicitarea instanței), iar ea a suferit și suferă încă foarte mult, este dreptul său să apeleze la instituții ale statului cu rol în respectarea drepturilor conferite de legile României și ale UE, cu atât mai mult cu cât, ISJBN nu face niciun efort în a îndrepta nedreptățile făcute asupra sa (unele dintre ele discriminatorii).

4.1.9.5. Petenta menționează că este un profesor care a investit în carieră foarte mult, dar în prezent nu se mai simte motivată să desfășoare activități care implică pregătirea de performanță a elevilor, deși unii dintre elevii săi își doresc acest lucru. Petenta menționează că discriminarea activă și pasivă a ISJ i-a adus, pe lângă o suferință morală, și prejudicii însemnate în carieră. În concluzie, solicită să se constate că sunt îndeplinite condițiile ce caracterizează orice caz de discriminare (tratament diferit în situații identice și lipsa justificării legale pentru acest tip de tratament) și să fie tras la

răspundere făptuitorul adică ISJBN, ca o garanție a respectării legilor de către instituția care trebuie să asigure legalitatea în sistemul de învățământ la nivel de județ și care are în sarcină implementarea unei strategii nediscriminatorii în educație. Petenta precizează că respingerea acțiunii ar putea crea un precedent periculos, vis-a-vis de fenomenul discriminării în sistemul, fragil, al educației naționale.

#### **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Partea reclamată arată faptul că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 republicată : "Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei!". Termenul prevăzut la alin. 1 este un termen de procedură și reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte de discriminare. Or, în raport cu data introducerii petiției, înregistrate sub numărul 4434/01.07.2013, și faptele sau actele invocate, reclamatul apreciază că este tardiv introdusă. În sensul celor de mai sus, cu trimitere la punctele 2, 3 și 4 ale sesizării, reclamatul arată că:

4.2.1.1. Petenta a luat cunoștință de componența Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din anul 2011 luna septembrie, din momentul în care a participat la consfăturile profesorilor de geografie din județ, la data de 16.09.2011, așa cum reiese atât din petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cât și din procesul verbal încheiat cu această ocazie.

4.2.1.2. Selecția evaluatorilor pentru examenul de bacalaureat se face prin tragere la sorți, din lista cadrelor didactice care se înscriu pentru a participa la examen într-o anumită calitate ( de ex. evaluator, vicepreședinte, asistent), potrivit metodologiei de bacalaureat aprobată anual prin ordin al ministrului de resort pentru anul școlar următor. Stabilirea cadrelor didactice evaluatoare pentru sesiunea iunie-iulie 2011 s-a făcut prin respectarea acestei metodologii, aprobate prin Ordinul MECTS nr. 4799/31.08.2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat - 2011 (art. 11 alin. 7, art. 16). Tragerea la sorți a cadrelor didactice evaluatoare a avut loc, evaluatorii au fost comunicați centrelor zonale de evaluare și, drept urmare, cadrele didactice evaluatoare au fost imediat anunțate telefonic de către membrii comisiei din centrul de evaluare pentru a fi prezenți în ziua următoare în vederea corectării lucrărilor scrise. Prin urmare, doamna profesoară cunoștea faptul că, urmare a tragerii la sorți nu a fost selectată ca și evaluator încă din luna iulie 2011 (potrivit calendarului examenului de bacalaureat-2011, Anexa nr. 1 a OMECTS nr. 4799/31.08.2010). A existat o listă cu propunerile de profesori evaluatori (pentru toate disciplinele evaluate la examenul de bacalaureat) și cu asistenți, iar un extras din această listă - extras în care apare și petenta - i-a fost comunicat prin adresa ISJBN nr. 300/30.01.2012, primită sub semnătură în data de 2.02.2012. Ca răspuns la cererile de furnizare a informațiilor de interes public i s-a comunicat și faptul că în selecția cadrelor didactice evaluatoare de la acea sesiune a examenului de bacalaureat s-a procedat la tragerea la sorți.

4.2.1.3. Referitor la punctul 4 al sesizării, cu trimitere la modul de selecție al elevilor care au participat la etapa națională a Sesiunii de Comunicări Științifice (mai 2012), secțiunea geografie fizică, această selecție a avut evident loc în luna mai a anului 2012, așa cum susține și reclamanta și a cunoscut rezultatele acesteia la acea dată, drept care sesizarea înregistrată în data de 1.07.2013 este tardivă.

**4.2.2.** Reclamatul arată că sesizarea este și inadmisibilă în ceea ce privește presupusa discriminare al celui de-al doilea elev, care a obținut punctajul maxim la Sesiunea de Comunicări Științifice, întrucât nu este formulată de persoana care se consideră discriminată - în situația de față însuși acel elev - potrivit prevederilor art. 20

alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, care stipulează faptul că persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Or, chiar și din modul în care este formulată sesizarea rezultă că doamna profesoară apreciază că în speță nu personal a fost discriminată, ci elevul pe care l-a pregătit și care nu a fost selectat pentru participarea la etapa națională. Reclamatul menționează și faptul că la etapa națională a Sesiunii de Comunicări Științifice la geografie numărul elevilor participanți este limitat, ministerul de resort comunicând inspectoratelor școlare, în fiecare an, numărul de participanți la care au dreptul, de aceea s-a recuzat la departajarea elevilor.

**4.2.3.** Pe fond, reclamatul arată că petenta este profesor titular pe o catedră de geografie la Colegiul Tehnic INFOEL Bistrița începând cu data de 1.09.1996 și până în prezent. Reclamatul arată că nu apreciază că doamna profesoară ar fi fost discriminată în tot acest interval de timp. În județul lor, în anul 2008, erau un număr de 125 de profesori de geografie- titulari și suplinitori- număr care în ultimii doi ani școlari a ajuns la cca. 80. Din totalul cadrelor didactice care predau geografia se face atât selecția profesorilor metodiști, cât și a membrilor Consiliului consultativ al disciplinei, anual, în cursul lunii septembrie, cu ocazia consfătuirilor profesorilor de geografie din județ. Dintre aceleași cadre didactice se face și tragerea la sorți a cadrelor didactice evaluatoare la examenul de bacalaureat, astfel încât este firesc ca nu în fiecare an școlar o persoană să fie aleasă, fără ca acest fapt să reprezinte o discriminare. CEDO, legat de art. 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminatorie, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații anologice și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Or, este evident că, în măsura în care s-ar aprecia că petenta a fost discriminată întrucât nu a fost selectată la fiecare tragere la sorti pentru a dobândi calitatea de membru în comisii de bacalaureat, fiecare cadru didactic din județ care s-a înscris pe liste, dar nu a fost selectat prin tragere la sorți, ar putea formula o plângere similară. Pe de altă parte, în comisiile de evaluare la bacalaureat numărul de membri este stabilit metodologic, funcție de numărul de elevi care susțin lucrarea scrisă la disciplina respectivă, de regulă o comisie formată din doi evaluatori la 100 de lucrări, fiind deci evident că nu pot face parte din aceste comisii, într-un an școlar, toate cadrele didactice de geografie din județ.

**4.2.4.** Este adevărat faptul că în anii școlari 2011-2012 și 2012-2013 petenta nu a mai făcut parte din consiliul consultativ al disciplinei, dar a avut această calitate în următorii ani școlari: 2001-2002, 2002-2003, 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010 și 2010-2011, așa cum rezultă din adeverința nr. 3909/25.06.2012 eliberată de Inspectoratul Școlar Județean Bistrița-Năsăud. Faptul că inspectorul școlar de specialitate a apreciat că este necesară și o rotație a cadrelor didactice membre ale consiliului consultativ nu este considerat de reclamat ca fiind o dovadă de discriminare la adresa petentei. Pur și simplu s-a dorit ca și altor cadre didactice să li se creeze această oportunitate, să li se dea șansa afirmării profesionale și în această direcție, fără ca, prin aceasta, să fie discriminați profesorii care nu fac parte din acest organism consultativ, care funcționează pe lângă inspectoratul școlar și este subordonat inspectorului școlar de specialitate. În lipsa unei reglementări metodologice privind selecția membrilor consiliului consultativ al disciplinei, parte dintre membri sunt propuși de inspectorul școlar de specialitate, parte sunt aleși, prin vot, dintre cadrele didactice cu merite și competențe în domeniu, precum și cu o anumită experiență în activitatea didactică, întrucât atribuțiile consiliului consultativ se referă la organizarea și desfășurarea procesului de învățământ, perfecționarea și modernizarea procesului de învățământ, stabilirea calendarului de desfășurare a concursurilor școlare, la nivel local

și județean, asigurarea și dezvoltarea dotărilor din domeniul disciplinei pentru atingerea standardelor educaționale de performanță.

**4.2.5.** De altfel, cu ocazia Consfăturilor profesorilor de geografie din județ, desfășurate în luna septembrie 2012, petenta a fost propusă pentru a face parte din Consiliul Consultativ, dar, obținând un număr de 18 voturi din totalul celor 61 de cadre didactice prezente, nu a fost selectată (procesul verbal al ședinței din data de 14 septembrie 2012 anexat). Rațiunea pentru care alegerea membrilor Consiliului Consultativ al disciplinei are în vedere și criteriul teritorial, derivă din atribuțiile pe care le are acest organism, precum și pentru o mai bună comunicare cu personalul didactic din teritoriu. În mod frecvent, pentru stabilirea unor atribuții, pentru desfășurarea unor activități, inclusiv pentru desfășurarea consfăturilor de început de an ale cadrelor didactice, la disciplinele unde numărul acestora este mare (de ex. educatoare, peste 800, sau învățători- peste 600 de cadre) județul este sectorizat în cinci zone având în centru fie orașele județului - Bistrița, Năsăud, Beclean și Sîngeorz-Băi-, fie comuna Lechința, ca reprezentantă a zonei de câmpie a județului. De remarcat faptul că toate cadrele didactice participante la consfătuire la disciplina geografie în septembrie 2012 au votat pe fiecare membru în parte, nu s-a întâmplat ca o propunere să fie votată numai de cadrele didactice din zona respectivă, astfel încât toți cei propuși au avut șanse egale de a fi aleși, indiferent că au avut ca și contracandidat unul sau mai mulți colegi.

**4.2.6.** În ceea ce privește cererile de informații de interes public formulate în perioada 2012-2013 de petentă și răspunsurile comunicate de inspectoratul școlar- din care petenta a extras numai anumite pasaje – reclamatul comunică mai jos întreaga corespondență purtată în acest interval (anexată la dosar):

Nr. crt.	Nr. înregistrare solicitare de informații de interes public formulată în temeiul Legii nr. 544/2001/ petție formulată de petentă	Nr. înregistrare răspuns 1ȘJ Bistrița Năsăud
1	Cerere de informații de intere public nr. 40/9.01.2012	Adresă solicitare clarificări nr. 102/12.01.2012
2	Adresă comunicare clarificări nr. 129/16.01.2012	Adresă răspuns nr. 177/19.01.2012
3	Precizări si solicitare informații nr. 215/23.01.2012	Adresă comunicare înscrisuri nr. 300/30.01.2012
4	Solicitare informații de interes public nr. 410/6.02.2012	Adresă răspuns solicitare nr. 652/20.02.2012
5	Solicitare informații de interes public nr. 877/ 1.03.2012	Adresă răspuns solicitare nr. 1618/22.03.2012
6	Reclamație administrativă nr.2293/9.04.2012	Adresă răspuns nr. 2988/4.05.2012
7	Solicitare informații de interes public m. 4497/16.07.2012	Adresă răspuns nr. 4497/7.0« .2012
8	Solicitare informații de interes public nr. 6857/19.09.2012 și nr. 7697/5.10.2012	Adresă răspuns solicitare nr. 6857/12.10.2012
9	Solicitare informații de interes public nr. 8021/18.10.2012	Adresă răspuns solicitare nr. 8021/30.10.2012
10	Solicitare informații de interes public nr. 9073/27.11.2012	Adresă răspuns solicitare nr. 9187/07.12.2012
11	Solicitare informații de interes public nr. 73/10.01.2013	Adresă răspuns solicitare nr. 73/30.01.2013
12	Solicitare infonnații de interes public nr. 348/31.01.2013	Adresă comunicare înscrisuri nr. 348/18.02.2013
13	Solicitare informații de interes public nr. 2143/24.04.2013 și nr. 2314/10.05.2013	Adresă comunicare răspuns și înscrisuri nr. 2143/2314 din 15.05.2013
14	Reclamație administrativă nr. 2723/ 27.05.2013	Adresă comunicare răspuns nr, 2723/11.06.2013

15	Solicitare informații de interes public 3150/14.06.2013	Adresă comunicare răspuns și înscrisuri nr. 3150/26.06.2013
----	---	---

Din lecturarea acestei corespondențe reiese cu claritate, în opinia reclamatului, că petentei i s-au dat răspunsurile solicitate și, în măsura în care au deținut, i-au comunicat copiile solicitate ale deciziilor inspectorului școlar general, ale diverselor proceselor verbale, tabele nominale și liste, documente create de instituție, în temeiul prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. De asemenea, la solicitare instanței, în Dosarul civil nr. 4446/190/2012 al Judecătoriei Bistrița, au fost comunicate, pentru termenul de judecată din data de 23.04.2013, copiii ale tuturor cererilor adresate de petentă Inspectoratului Școlar Județean Bistrița-Năsăud de la data de 12.04.2012 și până la zi. Reclamatul nu știe dacă petenta apreciază că toată corespondența inspectoratului școlar din perioada anurilor 2012 și 2013, până în prezent, are caracter discriminatoriu la adresa domniei sale, sau doar cele două pasaje pe care le-a rupt din context și de aceea se anexează la dosar, în copie, întreaga documentație menționată mai sus.

**4.2.7.** Cu trimitere la pasajele citate de petentă, respectiv : "Vă rugăm să vă adresați doamnei DP, inspector școlar de specialitate în perioada reclamată", acest pasaj apare în răspunsul nr. 8021/30.10 2012, dat la solicitarea de informații de interes public înregistrată sub același număr în data de 18.10.2012 sub următoarea formă: "Referitor la informațiile solicitate, întrucât în arhiva instituției nu au fost găsite datele necesare pentru a vă fi comunicate- și nici actualul inspector de specialitate nu le deține, și fiind vorba de anul 2011, vă rugăm ca pentru precizări suplimentare să vă adresați doamnei profesoare PD, inspector școlar de specialitate în perioada reclamată". Așa cum reclamatul a arătat mai sus, la data comunicării răspunsului nu cunoșteau faptul că petenta era în litigiu cu fostul inspector de specialitate, doamna PD. Numai la data primirii adresei de la Judecătoria Bistrița - martie 2013 - au fost informații cu privire la acest aspect, sens în care trimiterea făcută nu a intenționat să o ofenseze sau să o prejudicieze pe doamna profesoară, cu atât mai puțin să o discrimineze. Inspectoratul Școlar Județean Bistrița-Năsăud și-a arătat întreaga disponibilitate de a pune la dispoziția petentei toate datele cerute, dar numai în măsura în care acest lucru era posibil și în măsura în care le dețineau.

**4.2.8.** Având în vedere cele de mai sus, precum și întreaga documentație pusă la dispoziție, reclamatul solicită să se aprecieze ca tardiv formulată petiția doamnei profesoare în ceea ce privește aspectele sesizate la punctele 2,3 și 4 și ca neîntemeiată raportat la aspectele sesizate la punctele 1 și 5.

**4.2.9.** Prin concluziile scrise comunicate prin adresa nr. 18684/16.12.2013 partea reclamată își menține punctul de vedere comunicat cu ocazia ședinței de audiere și face următoarele precizări:

**4.2.9.1.** Referitor la selecția membrilor consiliului consultativ al disciplinei cu ocazia Consfătuirilor profesorilor de geografie din județ, desfășurate în luna septembrie 2012, reclamatul precizează că este o procedură democratică, adoptată în lipsa unei metodologii specifice, dar apreciază că lipsa unui regulament nu constituie în sine o discriminare la adresa petentei. Această procedură, contrar susținerilor doamnei profesoare, a fost adoptată de către profesorii de geografie din județ prezenți în data de 14 septembrie 2012 la consfătuiri. Petenta susține că nu cunoaște faptul că era o decizie luată în acea ședință, deși recunoaște că a participat la ea, a semnat procesul verbal încheiat cu această ocazie, proces verbal în care nu apare consemnat un punct de vedere al petentei diferit față de ceilalți colegi, referitor la acest aspect. Reclamatul apreciază deci că petenta nu a fost discriminată prin faptul că, după ce o perioadă de

10 ani a fost membră a Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie, nu a fost votată de către colegi în septembrie 2012 pentru a face parte din acest consiliu.

4.2.9.2. Prin scriptul intitulat "Memoriu", înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 17.686/7.11.2013, petenta face practic o extindere de acțiune și în ceea ce privește alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din septembrie 2013. Față de anul școlar 2012-2013, Consiliul Consultativ al disciplinei geografie are aceeași componență, cu excepția doamnei profesoare DO care nu mai face parte din acest organism întrucât s-a pensionat începând cu data de 1.09.2013. Contrar susținerilor petentei, Componența Consiliului Consultativ pentru anul școlar 2013-2014 este afișată pe site-ul inspectoratului școlar, anunțul fiind postat în data de 7.11.2013, afirmație pe care o probează cu listarea paginilor din meniul Discipline-Geografie, accesat de pe pagina principală a site-ului instituției ([www.isjbn.ro](http://www.isjbn.ro)).

4.2.9.3. În ceea ce privește cererile de informații de interes public formulate în perioada 2012-2013 de petentă (petitul nr.5 al acțiunii principale) și răspunsurile comunicate de inspectoratul școlar, reclamatul precizează că a comunicat prin punctul de vedere, în detaliu, cronologia corespondenței purtată în acest interval. Totodată partea reclamată precizează că la solicitare instanței, în Dosarul civil nr. 4446/190/2012 al Judecătorei Bistrița, au fost comunicate, pentru termenul de judecată din data de 23.04.2013, copiii ale tuturor cererilor adresate de petentă Inspectoratului Școlar Județean Bistrița-Năsăud de la data de 12.04.2012 și până la zi, fără a califica această corespondență în vreun fel, așa cum susține petenta. La solicitarea unei instanțe de judecată, instituția a pus la dispoziția acesteia cele solicitate, iar în adresa prin care înscrisurile au fost înaintate au folosit termenul "corespondență", termen din care nu rezultă, cum se susține, că ar fi vorba de "petiții împotriva reclamantei" PD, fost inspector de specialitate, instanța de judecată urmând să se pronunțe. Reclamatul precizează că doamna profesoară PD a îndeplinit funcția de inspector școlar de specialitate pentru geografie, istorie și științe socio umane până la data de 31.08.2012. Cum în litigiul civil care a făcut obiectul Dosarului nr. 4446/190/2012 al Judecătorei Bistrița Inspectoratul Școlar Județean Bistrița-Năsăud nu a fost parte, reclamanta PD nu a exprimat poziția și nu a reprezentat instituția al cărei angajat fusese, respectiv inspectoratul școlar. Este vorba de un litigiu civil, între două persoane fizice, având ca obiect pretenții, așa cum se poate constata consultând aplicația electronică "Portalul instanțelor de judecată", astfel încât nu au considerat oportună intervenția ISJBN în favoarea vreuneia dintre părți. Doar la solicitarea instanței, așa cum au mai arătat, au înaintat înscrisurile de care au făcut vorbire și nu apreciază că în acest fel au avut o atitudine discriminatorie față de petentă.

4.2.9.4. Referitor la modul de desfășurare al sesiunii de Comunicări Științifice la geografie, etapa județeană, din anul 2011, chiar dacă nu face obiectul plângerii formulate de petentă, ci, așa cum se afirmă, stă la baza procesului civil de care au menționat anterior, reclamatul precizează că au recunoscut faptul că în organizarea acesteia au fost curențe, care însă nu au fost de natură a denatura rezultatele acestui concurs. De altfel, în dosarul nr. 5202/112/2013 al Tribunalului Bistrița-Năsăud- secția de contencios administrativ și fiscal, cu prim termen de judecată la data de 14.01.2014, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001) petenta prezintă pe larg cele dezvoltate și în scriptul intitulat "Memoriu", cu trimitere la toate solicitările din perioada 2012-2013, urmând ca în privința acestor aspecte instanța să se pronunțe.

4.2.9.5. Cu trimitere la pasajele citate de petentă, respectiv: "Vă rugăm să vă adresați doamnei DP, inspector școlar de specialitate în perioada reclamată", partea reclamată își menține punctul de vedere comunicat cu ocazia ședinței de audiere și precizează că, deși parte dintre răspunsurile ISJBN au nemulțumit-o pe petentă, nu

apreciază totuși că au avut o atitudine discriminatorie atunci când au răspuns la cererile de informații de interes public formulate în anii 2012-2013. Parte dintre documentele și explicațiile solicitate nu au putut fi comunicate și datorită faptului că, prin schimbarea inspectorului școlar de specialitate, care răspundea direct de organizarea și desfășurarea unor concursuri și activități ale specialității, nu au mai putut oferi explicații referitoare la modul în care au fost gândite aceste activități, dar au încercat să răspundă petentei cât mai prompt, în termen legal, și i-au pus la dispoziție de fiecare dată toată documentația pe care o dețineau, astfel încât nu consideră că s-a produs o discriminare la adresa petentei.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, petenta nu a arătat un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii invocată de partea reclamată referitor la capetele de cerere privind alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie în septembrie 2011, selecția evaluatorilor la bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2011 și selecția elevilor la Sesiunea de Comunicări Științifice, mai 2012, Colegiul director reține că petenta face referire la fapte petrecute în perioada 2011 – mai 2012. Colegiul director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petenta a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii cererii cu privire la faptele petrecute în perioada 2011 – mai 2012.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active invocată de partea reclamată cu privire la capătul 4 de cerere, respectiv presupusa discriminare al celui de-al doilea elev care a obținut punctajul maxim la Sesiunea de Comunicări Științifice, Colegiul director ia act de prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor potrivit căruia „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”. Având în vedere prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor precum și faptul că petenta sesizează Consiliul în numele unui elev pe care dânsa l-a pregătit, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active față de capătul 4 de cerere, respectiv presupusa discriminare al celui de-al doilea elev care a obținut punctajul maxim la Sesiunea de Comunicări Științifice.

**5.2.3.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.4.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
  - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
  - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.5.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Față de primul capăt de cerere, respectiv alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie în septembrie 2012, Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește selecția neunitară a Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie din județ. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenta nu a arătat un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

**5.2.6.** Față de capătul 5 de cerere, respectiv modul de soluționare a cererilor de informații de interes public formulate de petentă în perioada 2012-2013, Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește necomunicarea tuturor răspunsurilor la cererile de informații de interes public depuse de petentă, precum și în ceea ce privește conținutul răspunsurilor primite de petentă la cererile de informații de interes public depuse. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenta nu a arătat un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Totodată Colegiul director ia act de prevederile art. 22 alin. 1 și alin. 2 din potrivit cărora „(1) În cazul în care o persoană se considera vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7. (2) Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”. Astfel Colegiul

director apreciază că petenta se poate adresa instanței de contencios administrativ a tribunalului în a carei rază teritorială domiciliază sau în a carei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice cu privire la refuzul de a răspunde sau cu privire conținutul răspunsurilor din partea ISJBN.

**5.2.7.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii cu privire la faptele petrecute în perioada 2011 – mai 2012, respectiv capetele de cerere 2, 3 și 4 și anume alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie în septembrie 2011, selecția evaluatorilor la bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2011 și selecția elevilor la Sesiunea de Comunicări Științifice, mai 2012

2. Admite excepția lipsei calității procesuale active față de capătul 4 de cerere, respectiv presupusa discriminare al celui de-al doilea elev care a obținut punctajul maxim la Sesiunea de Comunicări Științifice

3. Faptele prezentate în primul capăt de cerere, respectiv alegerea Consiliului Consultativ al profesorilor de geografie în septembrie 2012, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

4. Faptele prezentate în capătul 5 de cerere, respectiv modul de soluționare a cererilor de informații de interes public formulate de petentă în perioada 2012-2013, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

5. Clasarea dosarului

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.