



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [suport@cnccd.org.ro](mailto:suport@cnccd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.116  
din 06.04.2012**

**Dosar nr.:** 10/2012

**Petiția nr.:** 136 din data 12.01.2012

**Petent:** N. F.

**Reclamat:** I. C. director al „Școlii de Arte și Meserii Nr. 2  
București”

**Obiect:** Lezarea dreptului la demnitate personală. Dizabilitate

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

I.1.1. N. F., cu domiciliul în București, ...

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. I. C., director al Școlii de Arte și Meserii Nr. 2 București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupuselor fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 136 din 12.01.2012, petentul susține că prin afirmațiile făcute de reclamat, i-a fost lezată demnitatea personală din cauza handicapului. În acest sens, se arată „școala este pentru copii cu dizabilități nu pentru salariați cu dizabilități”.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 136 din 27.01.2012 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 407 din 27.01.2012 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.02.2012. La termen, părțile au fost prezente.



#### **IV. Susținerile păților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul persoană cu dizabilități, salariat în cadrul Școlii de Arte și Meserii nr. 2 București, sesizează aspecte cu privire la programul inflexibil fixat de către conducerea școlii și ironizarea sa de către directorul școlii prin afirmații cum ar fi: „școala este pentru copii cu dizabilități nu pentru salariați cu dizabilități”

4.1.2. Petentul precizează că lucrează de 20 de ani în cadrul școlii, și-a adus aportul profesional și extraprofesional la buna funcționare și la stadiul în care se află localul școlii prin obținerea aprobărilor pentru pornirea investiției. În repetate rânduri și-a adus contribuția financiară în momente dificile pentru școală. Petentul susține că a solicitat directorului școlii conform codului muncii și Legii nr. 448/2006 un program flexibil, pentru că v-a veni timpul urât și din cauza handicapului se deplasează cu dificultate. După multe discuții și cu ajutorul sindicatului a obținut aprobare pentru programul solicitat.

4.1.3. Petentul are în întreținere soția care are handicap I și copilul în liceu și nu poate renunța la serviciu așa cum susține că directorul școlii i-a indicat.

4.1.4. Petentul consideră că este discriminat și îi sunt încălcate drepturile pentru că se fac presiuni asupra sa să renunțe la locul de muncă pentru faptul că domnul director nu agreează persoanele cu dizabilități și este dispus să facă greva foamei în cazul în care nu se iau măsurile ce se impun.

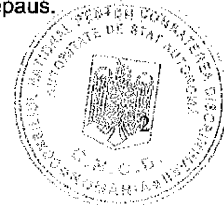
##### **Susținerile Școlii de Arte și Meserii nr. 2 București**

4.2.1. Prin adresa nr. 894 din 23.02.2012 arată faptul că în data de 14.10.2011 petentul a depus o cerere prin care solicita un program de 24 de ore de muncă cu 48 de ore de repaus, acest program fiind considerat de petent flexibil.

4.2.2. În urma discuțiilor cu petentul i s-a adus la cunoștință faptul că lucrează într-un punct termic unde este foc continuu și trebuie să facă manevre în permanență pentru a nu se crea un accident major și nici codul muncii, Legea nr. 53/2003 modificată prin Legea nr. 40/2011, nu permite acest program. Petentul a fost de acord să lucreze într-un regim de 12 ore de muncă și 36 de ore de repaus.

4.2.3. În data de 27.11.2011 s-a întocmit un proces verbal unde a fost stabilit programul cu turele formate și cu care petentul a semnat că este de acord. Între timp s-a certat cu colegii de la punctul termic și a vrut să inverseze turele, iar pe data de 31.10.2011, a depus la secretariat altă petiție în care nu mai este de acord cu convenția din data de 27.10.2011.

4.2.4. În urma acestor evenimente în data de 01.11.2011 directorul unității școlare a prezentat Consiliului de Administrație toată acțiunea petentului și în urma dezbaterilor Consiliului de Administrație hotărăște ca programul de lucru de la Punctul Termic să fie la fel ca la furnizorul de agent termic primar adică 12 ore de muncă cu 24 ore repaus și 12 ore de muncă cu 48 de ore de repaus.



4.2.5. Petentul a depus plângere și la Avocatul Poporului unde reclamat a fost și administratorul unității.

4.2.6. Reclamatul a depus la dosar documente în vederea susținerii celor arătate în punctul de vedere.

## V. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale de către reclamat pentru că se fac presiuni asupra sa să renunțe la locul de muncă deoarece nu agreează persoanele cu dizabilități. La audieri a fost depusă o declarație care nu avea nicio legătură cu obiectul petiției. Petentul a mai depus o listă fără semnături, document prin care se susține că partea reclamată „are ceva cu petentul”.

6.4. Colegiul constată că este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, „școala este pentru copii cu dizabilități nu pentru salariați cu dizabilități”, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.



Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum "handicapat", "țigan/țigani", „rom/romi”, „homosexuali”, „sidos” „cioară/ciori”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

6.5. Luând act de actele dosarului și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată", în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice". În speță, Colegiul reține că, deși petentul a indicat un martor, declarația acestuia nu are nicio incidență cu obiectul petiției, astfel încât, nu se poate reține din ansamblul situației de fapt, niciun mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor imputate părții reclamate.

6.6. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratănd pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa. Însă raportat la dosarul în speță, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspundepărților în sensul celor hotărâte;



**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**Asztalos Csaba Ferenc – Membru**

**Haller Istvan – Membru**

**Niță Dragoș Tiberiu – Membru**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru**

**Stanciu Claudia Sorina – Membru**

Hotărâre Redactată. D.N.T., Tehnored. V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

