



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 116
din 07.07.2010

Dosar nr: 150/2010

Petiția nr: 3244/26.04.2010

Petent: S.C.A. Butnaru & Butnaru reprezentată prin avocat coordonator C B
și avocat coordonator R C B și avocații C B R C
B , M V , A I T , A V V , G
G R

Obiect: Prevederile discriminatorii ale Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1. S.C.A. Butnaru&Butnaru reprezentată de avocat C B și R
C B ; și avocații C B , R C B , M
V , A I T , A V V , G G R
cu sediul ales în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **3244/26.04.2010**, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenții a fost invitați prin adresa cu nr. 3482/04.05.2010 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 25.05.2010, petenții nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petenților

Prin memoriul înregistrat cu nr. **3244/26.04.2010**, petenții au solicitat C.N.C.D.-ului să constate că prin dispozițiile art. 20 alin. 1,2,3 și 4 din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat se instituie o gravă discriminare a categoriei profesionale a avocaților, întrucât sunt tratați în mod diferit, de către autoritățile statale, față de celelalte categorii profesionale participante la proces, fără ca această distincție să se bazeze pe o



justificare rezonabilă și obiectivă. Totodată, aceștia au solicitat să fie obligate instituțiile competente la înlăturarea discriminării și armonizarea Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat cu celelalte dispoziții care reglementează incompatibilitatea participanților la proces.

Astfel, petenții susțin că, prin introducerea dispozițiilor art. 20 alin. 1,2,3 și 4 din Legea nr. 51/1995, legiuitorul a stabilit pentru avocați o interdicție în exercitarea profesiei în fața instanțelor unde soțul avocatului sau ruda ori afinul sau până la gradul al treilea inclusiv îndeplinește funcția de judecător sau procuror, indiferent de secția, direcția, serviciul sau biroul în care își desfășoară activitatea. Aceștia precizează, de asemenea, că aceeași interdicție, în exercitarea profesiei față de întreaga instanță, le-a fost impusă și avocaților titulari, avocaților colaboratori sau salariați în cadrul profesiei care se folosesc de forma de organizare profesională ori de raporturile de conlucrare profesională stabilite în condițiile legii în scopul eludării acestor interdicții, sub sancțiunea săvârșirii unei abateri disciplinare grave. În acest sens, petenții consideră că aceste prevederi ale legii afectează grav activitatea societății și pe cea a avocaților fimeiri, începând din data de 30 aprilie 2009, când Baroul Brașov a comunicat tuturor instanțelor din județul Brașov, precum și fiecărui avocat incompatibil în înțelesul articolului de mai sus, un Tabel cu avocații aflați în această situație, cu mențiunea că, în caz de nerespectare, fapta constituie abatere disciplinară gravă.

Petenții susțin că, deși avocații societății respectă interdicția impusă de art. 20 din Legea nr. 51/1995 și nu se prezintă în cauzele care se judecă la instanța unde soția, respectiv nora, își desfășoară activitatea, dispozițiile legii sunt discriminatorii și sub, acest aspect, nu au o justificare rezonabilă și obiectivă.

Totodată, aceștia susțin că, așa cum este formulat art. 20 din Legea nr. 51/1995, pe lângă faptul că se încalcă în mod nejustificat dreptul la muncă, dreptul la libera alegere a profesiei, a meseriei sau ocupației și a locului de muncă, prevăzut de art. 41 din Constituția României, precum și dispozițiile art. 53 alin. 1 din Constituția României privitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi, care prevăd că restrângerea poate avea loc numai dacă este necesară și măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și să fie aplicată în mod nediscriminatorie și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății, creează o situație de gravă discriminare a categoriei avocaților față de situația juridică a celorlalți participanți la proces, respectiv față de judecător, executor judecătoresc, procuror, expert judiciar, asistent judiciar, interpret, chiar și părți, pentru care au fost prevăzute aceleași incompatibilități și motive de recuzare cuprinse în C. Proc. Civ. Petenții susțin astfel că nu există diferențe între participanții la proces de natură să justifice distincțiile de tratament aplicate.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenții au solicitat C.N.C.D.-ului să constate că prin dispozițiile art. 20 alin. 1,2,3 și 4 din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat se instituie o gravă discriminare a categoriei profesionale a avocaților, întrucât sunt tratați în mod diferit, de către autoritățile statale, față de celelalte categorii profesionale participante la proces, fără ca această distincție să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Totodată, se reține faptul că aceștia au solicitat să fie obligate instituțiile competente la înlăturarea discriminării și armonizarea Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat cu celelalte dispoziții care reglementează incompatibilitatea participanților la proces.

În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că aspectele sesizate de petenți, respectiv discriminarea instituită prin prevederile Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, nu intră în competența materială a C.N.C.D.-ului, acest aspect fiind întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7**



octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, având în vedere faptul că obiectul petiției îl constituie discriminarea creată de prevederile unei norme legale, respectiv Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, Colegiul Director admite excepția necompetenței materiale ridicată din oficiu de C.N.C.D. prin adresa cu nr. 3482/04.05.2010. În acest sens, Colegiul Director este de opinie că, analiza articolelor din legislația națională, ce încalcă principiul nediscriminării egalității de șanse, conform art. 16 din Constituția României, revine Curții Constituționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale ridicată din oficiu de C.N.C.D. prin adresa cu nr. 3482/04.05.2010;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru



HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

