



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support.@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 115
din data de 13.03.2013**

Dosar nr.: 163/2012

Petiția nr.: 2168 din 03.05.2012

Petent: C.C.

Reclamat: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin reprezentant
Colegiul Național Emil Racoviță – solicitare p.d.v.
Inspectoratul Școlar al Municipiului București – solicitare p.d.v.

Obiect: Prevederi discriminatorii ale art. 9(2), respectiv art. 55, ind. 1 ale „Regulamentului de Organizare și funcționare a Unităților de Învățământ cu program Sportiv Integrat, aprobat prin O.M. 5568/07.10.2011

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C.C.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin reprezentant

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează prevederile discriminatorii ale art. 9 (2), respectiv art. 55, ind. 1 ale „Regulamentului de Organizare și funcționare a Unităților de Învățământ cu program Sportiv Integrat, aprobat prin O.M. 5568/07.10.2011.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2797 din data de 11.06.2012 Consiliul a solicitat punct de vedere Colegiului Național Emil Racoviță București.

3.3. Prin adresa nr. 2797 din data de 11.06.2012 Consiliul a solicitat Inspectoratului Școlar al Municipiului București punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 603 din data de 01.02.2013 petentul și-a retras plângerea formulată, ca urmare a înființării clasei de tip mozaic la Colegiul Național Emil Racoviță.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiție redirecționată de către Secretariatul General al Guvernului, Direcția Relații Publice.

4.1.2. Petentul susține faptul că este tatăl elevei C.I. înscrisă la Colegiul Național Emil Racoviță București, sportivă de performanță la disciplina înot, componentă a clubului sportiv Aqua Team București.

4.1.3. În luna octombrie 2011 s-a emis Ordinul 5568/07.10.2011 privind aprobarea „Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unităților de Învățământ cu Program Sportiv Integrat”, ordin de care petentul susține că a luat la cunoștină în luna februarie anul curent. Petentul susține faptul că a încercat să propună conducerii Colegiului și Inspectoratului General Școlar modificarea unor articole din Regulament, considerate a fi discriminatorii, conducerea Colegiului considerând faptul că modificarea regulamentului este atributul Ministerului Educației.

4.1.4. Petentul susține faptul că art. 9 din regulament prevede obligativitatea elevului sportiv de performanță de a-și desfășura activitatea sportivă de performanță doar în cadrul clubului sportiv din unitatea de învățământ (cazul de față Liceul Racoviță) fiind obligat de a părăsi clubul sportiv care l-a selecționat, pregătit, iar ulterior terminării Colegiului încă 2 ani va concura doar pentru clubul Colegiului.

4.1.5. Petentul solicită Consiliului în limita competențelor sale să facă demersuri ca articolele respective din Regulament să fie abrogate, fie înființarea claselor mozaic, sau orice alte modificări care să le asigure elevilor sportivi învățământul și pregătirea școlară nediscriminatorie.

4.2. Susținerile părții reclamate- Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.2.1. Partea reclamată solicită Consiliului respingerea petiției ca neîntemeiată, petentul în cuprinsul sesizării sale nu a dovedit faptele care au condus la discriminarea pe care o acuză.

Punct de vedere – Colegiul Național Emil Racoviță

Petiția formulată de petent a fost soluționată în ședința Consiliului de administrație din data de 05.06.2012, prin care s-a hotărât ca petentul și alți părinți, pe viitor, nu vor semna angajamentul cu școala, deoarece clasa a IX-a, an școlar 2012-2013, cu profil vocațional sportiv integrat a fost transformată în clasă cu profil vocațional sportiv mosaic.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.**

5.6. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 603 din data de 01.02.2013 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii acesteia de către petent;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre Redactată: S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.