



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 115
din 07.07.2010

Dosar nr: 201/2010

Petiția nr: 4179/21.05.2010

Petent: M M

Obiect: hărțuirea petentului de către vecinii săi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. M M , domiciliat în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. N A , domiciliat în

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **4179/21.05.2010**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4412/31.05.2010 și 4413/31.05.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 22.06.2010, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. **4179/21.05.2010**, petentul acuză conducerea blocului de faptul că s-a dat ordin ca „numai și numai desupra mea se poate face sex (tot blocul plus toate blocurile vecine din jur), toți închid ușile și vin deasupra mea să mă deranjeze pe mine”. Petentul susține că „de tentativa asta de crimă e vinovat un singur om, care mă amenință cu moartea de sus”, respectiv reclamatul și că „tot el face experimente pe creierul meu, el mituiește pe toți (...), el a încheiat un pact criminal cu fratele meu să mă lichideze încet dar sigur cu aparatura lor cu care mă radiază de 9 ani dorm sub controlul aparaturii, îmi văd creierul pe ceva ecran, îmi provoacă vise de coșmar, îmi blochează creierul din când în când – el a dat ordin ca numai aici se poate



face sex, toate blocurile din jur, în 3-4 ture, 24 din 24, sub controlul lui, în grup și cu droguri”.

Susținerea părții reclamate

Prin adresa cu nr. **4660/10.06.2010**, reclamatul, domnul N A a susținut că nu a avut decât o relație de salut ocazională cu petentul, care, fără o motivație anume, a adus atât lui cât și soției sale jigniri prin intermediul a numeroase scrisori. Ca urmare, reclamatul susține că a depus în data de 15.02.2010 o reclamație la Inspectoratul de Poliție Județean Mureș, pe care o anexează.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că se consideră discriminat și hărțuit de vecinul său.

În drept, analizând faptele sesizate în petiție, **Colegiul Director** reține că, în conformitate cu Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în art. 11 alin.1 dispune: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: (...) c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.”

În raport cu articolul invocat mai sus și având în vedere modul în care este formulată plângerea, Colegiul observă că obiectul petiției este echivoc, neputând fi reținute aspecte care să contureze în mod concret o faptă de discriminare în raport cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, republicată.

Totodată, Colegiul reține că prin adresa cu nr. 4412/31.05.2010, petentului i s-a solicitat să reformuleze obiectul petiției sale avînd în vedere prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată și ale Procedurii interne, specificând în mod concret presupusele fapte de discriminare la care face referire, solicitare la care petentul nu a răspuns.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților;



V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



