



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 114 din 07.07.2010



Dosar nr: 167/2010

Petiția nr: 3478/0305.2010

Petent: D I

Obiect: Petentul consideră faptul că, nu este legal ca, pensionarii să fie obligați pentru a alege în a încasa pensia, ori salariul din domeniul public de stat, fără a le cumula pe cele două.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. D I

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării

Petenta arată că fiind pensionată din data de 1 ianuarie 2008, a fost reîncadrată în muncă la data de 28 iulie 2008 și în prezent este pusă în situația de a se retrage din câmpul muncii și de a rămâne doar în sistemul de pensionare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră ca fiind discriminatoriu faptul că, printr-o lege, persoana pensionată deja nu mai pot profesa în domeniul public de ca angajată, interzicându-i-se să cumuleze pensia cu salariul.

IV. Procedura de citare

Doamna D I a fost citată pentru data de **03.05.2010**, cu ridicarea excepției de necompetență materială potrivit **Deciziei nr. 997/07.10.2008**. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu **nr. 3478/03.05.2010**, arată că deși este pensionară din perioada 1 ianuarie 2008 a fost reîncadrată în muncă la 28 iulie 2008 și din data de 9 decembrie 2009. În acest timp a fost nevoită să aleagă în a mai rămâne în sistemul de pensie ori în a se reîncadra ca grefier la Tribunalul Arad

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt

Colegiul Director reține că petenta se consideră discriminată prin faptul că, doamna D I, este pusă să aleagă ca mijloc de a beneficia în continuare de bani de la sistemul de stat(bugetar), prin încasarea pensiei legal dobândită prin muncă ori prin reîncadrarea acesteia pe un post de grefier în cadrul Tribunalului Arad.

În drept

Colegiul Director reține următoarele:

Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înălțura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Pe de altă parte, există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui



act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului, în temeiul art.20 alin 2, instituită prin **Ordonanța de Guvern nr.137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru



CRISTIAN JURA – Membru

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte



Data redactării 24.08.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.