



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 112
din 10.02.2014

Dosar nr.: 785/2013

Petiția nr.: 17970/19.11.2013

Petent: NI

Reclamat: Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova

Obiect: schimbarea gradului de handicap din grav în mediu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. NI,

I.2. Numele și reședința reclamatei

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată faptul că a beneficiat de încadrarea în grad de handicap grav. Ulterior, la reevaluarea anuală, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova a decis schimbarea încadrării, prin certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 8389/31.07.2013.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 17970/17.12.2013, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul director a informat petentul despre posibilitatea de a formula propriile apărări față de excepția ridicată.

3.4. Petentul nu a comunicat niciun punct de vedere.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Urmare unor probleme de sănătate (de natură psihologică) petentul a fost încadrat în grad de handicap grav. Urmare eforturilor făcute de acesta și a faptului că nu mai este dependent de alcool, a reușit să își găsească un loc de muncă, fiind în prezent referent la Rosal SA Ploiești, din aprilie 2013.

4.1.2. Din anul 2010 s-a prezentat în fiecare an la Comisia de evaluare fiind încadrat în grad de handicap grav.

4.1.3. Fără să fi intervenit nicio modificare în starea sa de sănătate și doar pentru faptul că și-a găsit un loc de muncă, Comisia a decis **schimbarea gradului de handicap din grav în mediu**. Petentul se considera discriminat întrucât starea sa de sănătate este aceeași ca acum 3 ani însă s-a schimbat încadrarea, din handicap grav în grad de handicap mediu.

4.1.4. Apreciază ca discriminatorie schimbarea gradului de handicap aceasta netrebuind să aibă legătură cu deținerea unui loc de muncă ci cu starea sa de sănătate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

În vederea clarificării acestor aspecte, prin adresa C.N.C.D. nr. 18720/17.12.2013, s-a solicitat un punct de vedere reclamatei. Prin adresa nr. IB513/20.01.2014, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 702/04.02.2014, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova ne comunică faptul că la încadrarea în grad de handicap, au fost avute în vedere criteriile medicopsihosociale aprobate prin ordinul nr. 762 al MMFES și nr. 1992 al MSP, publicat în Monitorul Oficial al României cu nr. 885bis/27.12.2007. Această încadrare nu are nicio legătură cu calitatea de salariat a beneficiarului. Certificatul a fost contestat în termen de 30 de zile de la comunicare, iar contestația domnului NI a fost respinsă prin decizia nr. 13518/25.10.2013 emisă de către Comisia Superioară București. În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2298/23.08.2012, art. 6, lit. C, în vederea reevaluării situației sociopsihomedicale, domnul NI, urmează să se prezinte la sediul D.G.A.S.P.C. Prahova cu documentele solicitate.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat petentul. În speță acesta avea posibilitatea de a contesta încadrarea în grad de handicap la Comisia Superioară din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, petentul procedând întocmai. Contestația petentului a fost respinsă prin decizia 13518/25.10.2013.

5.6. Decizia Comisiei Superioare putea fi atacată la instanța de judecată, potrivit Legii Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, cererile adresate instanței fiind scutite de taxă de timbru.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 12.02.2014

Motivată și tehoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.