



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 112
din 30.03.2011

Dosar nr: 426/2010

Petiția nr: 9268/17.11.2010

Petentă: S. D.

Reclamat: Fotbal Club Dinamo

Obiect: Aplicarea unor tarife diferențiate suporterilor olteni pentru biletele la meciul de fotbal Universitatea Craiova – FC Dinamo

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. S. D., domiciliată în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Fotbal Club Dinamo, cu sediul în Șos. Ștefan cel Mare, nr.7-9, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Practicarea unor tarife diferențiate pentru biletele oferite spre cumpărare fanilor celor două echipe de fotbal cu ocazia meciului dintre U Craiova și FC Dinamo.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 9400/22.11.2010 respectiv 9401/22.11.2010, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 09.12.2010.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 09.12.2010 părțile au fost prezente.

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentului

4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. 9268 din data de 17.11.2010, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că în ziua de 14.11.2010, cu ocazia meciului de fotbal dintre FC Dinamo și U Craiova, organizatorul

evenimentului, respectiv FC Dinamo a aplicat prețuri diferite biletelor suporterilor echipei oaspete, 15 lei față de cele destinate suporterilor echipei gazde 10 lei.

4.1.2. Accesul suporterilor celor două echipe s-a făcut în același tip de sector, respectiv peluzele.

4.1.3. Petenta consideră că prin aplicarea unui tarif diferențiat biletelor suporterilor celor două echipe reclamatul a încălcat prevederile OG 137/2000 și a generat favorizarea unor spectatori și defavorizarea altora.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 9881/08.12.2010 partea reclamată precizează că prin Decizia nr.842/06.07.2010 s-a stabilit ca prețul biletului la jocurile organizate pe stadionul Dinamo în turul Campionatului Național de Fotbal Liga I ediția 2010/2011 să fie de 15 lei.

4.2.2. Întrucât în data de 10.11.2010 avea loc partida dintre aceleași echipe din sferturile Cupei României, SC Dinamo 1948 SA a luat decizia de a oferi suporterilor pachete de bilete, astfel că în cazul achiziției unui pachet, pentru meciul din data de 14.11.2010 prețul biletului era diminuat de la 15 lei la 10 lei. Cei care optau pentru achiziția de bilete individuale pentru fiecare meci în parte urmau să plătescă câte 15 lei pentru fiecare partidă.

4.2.3. Comunicatul cu aceste măsuri și facilități luate a fost postat pe site-ul oficial al clubului Dinamo.

4.2.4. Deoarece distanța între cele două meciuri a fost de 4 zile, reclamatul precizează că suporterii U.Craiova au optat pentru varianta achiziționării biletelor individual pentru fiecare partidă în parte, neavând, probabil posibilitatea de a achiziționa pachetul.

4.3. Punctul de vedere al FC Universitatea Craiova

4.3.1. U Craiova menționează că referitor la acest incident s-a adresat cu plângere către Comisia de Disciplină a Ligii Profesioniste de Fotbal, solicitând sancționarea clubului Dinamo pentru încălcarea dispozițiilor art.61.4 lit.i din Regulamentul de Organizare a Activității Fotbalistice.

4.3.2. Ca urmare a plângerii, FC Dinamo a fost sancționat cu suma de 2.000 lei.

4.3.3. U Craiova anexează și o copie a comunicatului postat pe site-ul oficial al FC Dinamo unde prețul afișat al biletelor la peluză era de 10 lei fără alte precizări.

4.3.4. Se mai precizează în adresă că FC Dinamo a pus în vânzare pachete pentru cele două partide dar acestea au fost disponibile doar pentru proprii suporterii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că la data de 14.11.2010 cu ocazia meciului de fotbal dintre FC Dinamo și Universitatea Craiova, suporterii echipei gazde U Craiova au fost puși în situația de a-și achiziționa biletele la prețul de 15 lei, față de suporterii echipei gazdă FC Dinamo care au avut posibilitatea să le achiziționeze la 10 lei.

5.2. Partea reclamată susține că diferența de preț a biletelor apărută provine din faptul că această partidă urma la un interval de 4 zile de o altă partidă între aceleași echipe, motiv pentru care FC Dinamo a hotărât punerea în vânzare a unui pachet care să cuprindă bilete pentru cele două meciuri, astfel că, pentru cel din 14.11.2010 prețul biletului se diminuea la 10 lei.

5.3. Prin art.61.4 lit.i din Regulamentul de Organizare a Activității Fotbalistice se precizează că „prețul biletelor de intrare pentru suporterii echipei vizitatoare nu trebuie să fie superior celor vândute de clubul organizator propriilor suporterii în sectoare echivalente”.

5.4. Într-un prim comunicat de presă postat pe site-ul FC Dinamo se observă că pentru meciul din Liga I dintre Dinamo și U Craiova prețul biletelor la peluză este de 10 lei fără nicio altă mențiune.

5.5. Ulterior, pe site apare un nou comunicat prin care FC Dinamo precizează „ Fanii dinamoviști își pot achiziționa bilete pentru fiecare meci în parte sau la pachet”, prețul fiind de 15/pachet la peluze (5 lei cupa și 10 lei etapa). Luate individual acestea aveau prețul de 10 lei cupa și 15 lei etapa.

5.6. La 01.12.2010 Comisia de disciplină a LPF, sesizată de către Universitatea Craiova asupra incidentului, a hotărât sancționarea FC Dinamo cu 2000 lei pentru încălcarea prevederilor din ROAF.

5.7. În drept, raportat la prevederile art.14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului coroborate cu prevederile art.2 alin.1 „...prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” Colegiul trebuie să analizeze întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale presupusei fapte de discriminare.

5.8. Potrivit dispozițiilor din art.20 alin.1 „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei” și a alin.3 „Prin cererea introdusă potrivit alin. (1), persoana care se consideră discriminată are dreptul să solicite înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.” coroborate cu cele ale art.10 alin.1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și a sesizărilor „(1)Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.” petiția trebuie analizată din prisma persoanei vătămate și a interesului acesteia.

5.9. Prezenta sesizare este formulată de către petenta Simona Dincă și are ca obiect situația că pentru meciul de fotbal din 14 noiembrie 2010 dintre Dinamo și Universitatea Craiova, clubul organizator, respectiv FC Dinamo a pus la dispoziția numai a suporterilor proprii bilete la preț redus față de cele achiziționate de suporterii echipei oaspete, pentru același tip de sector.

5.10. În finalul petiției aceasta menționează „Ca cetățean al României, imi exprim convingerea că... ”.

5.11. Din actele depuse de petentă nu reiese calitatea acesteia de victimă a presupusei fapte de discriminare, aceasta nedepunând dovada că face parte din grupul de suporter ai echipei Universitatea Craiova și a fost nevoită să achiziționeze biletul pentru partidă la un preț mai mare, fiind astfel tratată diferit în comparație cu suporterii echipei FC Dinamo.

5.12. Nu se depune în susținerea petiției nici o dovadă a reprezentării de către petentă a unui grup de suporter afectați în drepturi de către presupusa fapta de diferențiere a celor două grupări.

5.13. Potrivit legislației partea care invocă o faptă de discriminare trebuie să aibe un interes în rezolvarea acestei sesizări și să depună dovezi, în sensul că persoana sau persoanele vinovate de tratarea sa diferită și de îngrădirea exercitării în condiții de egalitate a unor drepturi fundamentale vor fi trase la răspundere restabilindu-se situația anterioară săvârșirii faptei de discriminare.

5.14. Petenta din prezenta cauză nu arată prin nicio dovadă că restabilirea situației anterioare sau reglementarea situației prețului biletelor îi profită în vreun fel, ea nefiind un suporter al echipei Universitatea Craiova, nedepunând vreo dovadă de participare la evenimentul sportiv și nici reprezentant al suporterilor aceleiași echipe, nedepunând nici în acest sens dovada de reprezentare.

5.15. Dacă s-ar reține o motivare de interes general față de un individ oarecare, suporter al echipei Universității Craiova, din perspectiva prevederilor OG 137/2000, anunțul postat pe site-ul echipei gazdă respectiv FC Dinamo de aplicare a unor tarife diferite în funcție de achiziționarea biletelor separat pentru fiecare partidă sau achiziționarea pachetului, nu conține elemente care să inducă un tratament diferențiat și care să aibă ca rezultat o discriminare a suporterilor echipei oaspete față de cei ai echipei gazde.

5.16. Diferențierea apare însă în practică, suporterii echipei gazde având acces real la achiziționarea pachetelor, alta fiind situația suporterilor echipei oaspete care nu au avut o asemenea posibilitate concretă de a le achiziționa, motiv pentru care se recomandă totuși părții reclamate FC Dinamo ca ofertele făcute în condiții egale pentru suporterii ambelor echipe să fie în concreto accesibile tot în condiții de egalitate, tocmai pentru a se evita apariția unor situații discriminatorii.

5.17. Față de lipsa probelor în susținerea petiției, respectiv în susținerea interesului, prin prezentarea unor dovezi de achiziționare a biletelor la alt preț decât le-au achiziționat suporterii echipei gazde sau refuzul eliberării unor bilete la același tarif cu cele ale suporterilor echipei gazde, Colegiul reține că nu există probe pentru ca faptele sesizate să fie reținute ca fapte de discriminare în sensul dispozițiilor OG 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE :

1. Nu sunt probe concludente în susținerea petiției și a faptelor prezentate în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului ;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

