



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 112
din 07.07.2010**



Dosar nr.: 205/2010

Petiția nr.: 3772/12.05.2010

Petent: I T N

Obiect: Doamna I T N reclamă faptul că la susținerea unui concurs în anul 2005, pentru admiterea în magistratură, după depunerea contestației i s-au acordat note, cu diferențe mari de punctaj între notele acordate de către cei doi membri corectori la anumite materii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I T N

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 -

II. Obiectul sesizării

2.1. Doamna I T N în data de 19 martie 2005, 25 iunie 2005 și 17 decembrie 2005 a participat la un concurs de admitere în magistratură organizat de către Consiliul Superior al Magistraturii. La respectivul concurs obținând note cum ar fi: drept civil-8,38, drept procesual civil-5,60, drept penal-7,00, drept procesual penal-7,00, organizare judiciară-3,13, CEDO-2,00. Împotriva acestei evaluări a formulat contestație administrativă fiindu-i recorectate lucrările și declarată din nou respinsă. Doamna T N, și-a putut face evaluarea doar după notele care s-au afișat la Tribunalul Județean Vâlcea.

În data de 13 aprilie 2010, la cererea expresă a petentei a cerut posibilitatea de a consulta lucrările dânzei organizat la concursul din anul 2005. Astfel a aflat

că, lucrările au fost corectate de doi corectori, deși în Hotărârea CSM, nu se prevede acest lucru, dar aceeași lucrare a doamnei este apreciată de un corector cu notă la drept penal 9,25, pe când cel de-al doilea corector a apreciat aceeași lucrare cu notă de 4,75, iar corectorul din contestație cu nota de 7,50. Acest lucru în opinia doamnei **T N**, ar fi o situație inadmisibilă, imorală și ilegală, văzând în acest lucru o intenție clară de a nu se vrea promovarea dânsiei. De altfel, crede că intenția de a nu promova și de a intra prea mulți concurenți la examen, prin acordarea intenționată a unor note foarte mici, îi aparține Consiliului Superior al Magistraturii, dovadă fiind multitudinea de contestații depuse. Nu în ultimul rând, așa cum au sesizat și alți nemulțumiți la respectivul concurs, notele trebuiau acordate de la 1 la 10, acordându-se un punct din oficiu. În cauză, doamna **I T N** a remarcat că, au fost încălcate dispozițiile art. 3 alin 1 și 3 și art. 8, alin 2, raportat la art. 5 din Regulamentul de Concurs, în sensul că notarea s-a efectuat în mod greșit, începând de la nota 0 și nu de la 1, (fiind luat ca punct din oficiu).

Acest lucru doamna **I T N**, îl consideră ca fiind un abuz în exercițiul atribuțiilor de serviciu, pentru corectorii desemnați la respectivul examen din anul 2005 cât și la cel din contestație.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Nemulțumirea doamnei **I T N**, constă în modalitatea de stabilire a notelor obținute cu prilejul susținerii concursului la intrarea în magistratură din data de 19 martie 2005, invocându-se în acest sens diferențele mari de notare/punctaj a celor doi corectori la anumite materii. Astfel lucrarea doamnei **T N**, este apreciată de un corector la disciplina drept penal cu nota 9,25, pe când cel de-al doilea corector a apreciat aceeași lucrare cu notă de 4,75, iar membrul corector din contestație cu nota de 7,50. În opinia petentei astfel de diferențieri de notare între cei doi corectori, le consideră ca fiind inacceptabile, ilegale și imorale.

IV. Procedura de citare

4.4 Prin adresa înregistrată cu nr. **4528.04.06.2010**, a fost citată doamna **I T N**, pentru data de **24.06.2010**, prin procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348, din 6 mai 2008, s-a ridicat "excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000", republicată.



V. Motivele de fapt și de drept

In fapt.

5.1. Colegiul Director a reținut faptele semnalate de către doamna I T N , fiind notată la concursul de intrare în magistritură susținut în data de 19 martie 2005, într-un mod diferențiat. Petenta consideră că, punctarea unei materii de către doi membrii corectori la susținerea examenului și ulterior la contestație în mod diferit este o faptă de discriminare.

In drept,

5.2. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

În raport cu obiectul plangerii, Colegiul constata ca aceasta, în esență, vizează modalitatea de notare a lucrărilor petentei. Din acest punct de vedere, relativ la definiția cuprinsă în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în cauză, nu se poate reține existența unor fapte de natură a prezuma săvârșirea unui tratament diferențiat aplicabil unor persoane aflate în situații comparabile pe baza unui criteriu interzis.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

I T N ,

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ANAMARIA PANFILE – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



ISTVAN HALLER – Membru

IOANA POP– Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU – Membru

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Președinte

CRISTIAN JURA– Membru



Data redactării 16.08.2010

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.