



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 111
din data de 06.04.2012**

Dosar nr.: 428/2011

Petiția nr.: 6623/24.11.2011

Petent: Sindicatul Învățământ Alba – uniunea județeană Alba, prin împuternicit prof. D. Ș. – P., Vicepreședinte Sindicat Învățământ Alba

Reclamat: - F. D. P., Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;
- N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;
- P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;
- Sandu Cornel Stelian, Inspector Școlar General al Inspectoratului Școlar al Județului Alba;
- I. G., Ministrul Finanțelor Publice;
- I. T. C., Ministrul Administrației și Internelor;
- S. I., Președinte și Director General SIVECO România S.A.

Obiect:

1. Suspendarea Ordinului Comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011;
2. Retragerea produsului informatic EDUSAL 1.12 de pe piața sectorului Învățământului Preuniversitar cu interzicerea comercializării și utilizării acestuia în această formă nelegală;
3. Sancționarea numiților F. D. P., N. C., P. M., S. C. S., Ialomițianu G., I. T. C., Socol I. cu amendă maximă de 8000 lei pentru discriminarea unui grup foarte mare de persoane.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Sindicatul Învățăământ Alba – Uniunea județeană Alba, prin împuternicit prof. D. Ș. – P., Vicepreședinte Sindicat Învățăământ Alba, loc. Alba – Iulia, b-dul 1 Decembrie 1918, nr. 11, jud. Alba.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamațiilor

I.2.1. F. D.P., Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

I.2.2. N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

I.2.2. P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

I.2.3. S. C. S., Inspector Școlar General al Inspectoratului Școlar al Județului Alba.

I.2.4. I. G., Ministrul Finanțelor Publice.

I.2.5. I. T. C., Ministrul Administrației și Internelor.

I.2.6. S. I., Președinte și Director General SIVECO România SA.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Suspendarea Ordinului Comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011.

2.2. Retragerea produsului informatic EDUSAL 1.12 de pe piața sectorului Învățăământului Preuniversitar cu interzicerea comercializării și utilizării acestuia în această formă nelegală.

2.3. Sancționarea numiților F. D. P., N. C., P. M., S. C. S., I. G., I. T. C., S. I. cu amendă maximă de 8000 lei pentru discriminarea unui grup foarte mare de persoane.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 6623 din data de 24.11.2011, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 159 din data de 16.01.2012 au fost citate părțile reclamate iar prin adresa nr. 6623 din data de 13.01.2012 a fost citat petentul. Părțile au fost citate pentru data de 26.01.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 363 din data de 24.01.2012 Inspectoratul Școlar Județean Alba a depus punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 379 din data de 25.01.2012 Ministerul Finanțelor Publice a depus punct de vedere.

3.5. Prin adresa nr. 396 din data de 26.01.2012 Funeriu Daniel Petru, Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a depus punct de vedere.

3.6. Prin adresa nr. 397 din data de 26.01.2012 N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a depus punct de vedere.

3.7. Prin adresa nr. 399 din data de 26.01.2012 Sindicatul Învățământ Alba – Uniunea județeană Alba, prin împuternicit prof. D. Ș. – P., Vicepreședinte Sindicat Învățământ Alba a depus înscrisuri.

3.8. Prin adresa nr. 465 din data de 30.01.2012 Consiliul solicită punct de vedere părților reclamate S. I., Președinte și Director General SIVECO România SA., S. C.S., Inspector Școlar General al Inspectoratului Școlar al Județului Alba, I. G., Ministrul Finanțelor Publice, I. T. C., Ministrul Administrației și Internelor, raportat la excepțiile invocate în ședința de audieri.

3.9. Prin adresa nr. 821 din data de 20.02.2012 Sindicatul Învățământ Alba – Uniunea județeană Alba, prin împuternicit prof. D. Ș. – P., Vicepreședinte Sindicat Învățământ Alba a depus concluzii scrise și înscrisuri.

3.10. Prin adresa nr. 636 din data de 09.02.2012 I. T. C., Ministrul Administrației și Internelor a depus punct de vedere.

3.11. Prin adresa nr. 679 din data de 13.02.2012 Socol Irina, Președinte și Director General SIVECO România SA. A depus punct de vedere.

3.12. Prin adresa nr. 715 din data de 14.02.2012 Sindicatul Învățământ Alba – Uniunea județeană Alba, prin împuternicit prof. D. Ș. – P., Vicepreședinte Sindicat Învățământ Alba a depus concluzii scrise.

3.13. Prin adresa nr. 746 din data de 15.02.2012 Direcția Generală Juridică, Avizare Acte și Contencios din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Subscrisa Sindicatul Învățământ Alba – uniunea județeană Alba, prin împuternicit prof. D. Ș. – P. a formulat sesizare față de *discriminarea reclamanților pe criteriul apartenenței la categoria socială de angajați în sistemul de Învățământ Preuniversitar cu efectul comparabil al intervenției unilaterale, abuzive și nelegale de natură a limita și împiedica drepturile sindicale și exercitarea lor legală prin interzicerea reținerii și deductibilității cotizației sindicale pe Statele de Plată de către angajator numai în cazul acestei categorii sociale, **discriminare cauzată de emiterea, semnarea și punerea în aplicare a Ordinului Comun al MECTS**, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, privind validarea fluxului financiar pentru cheltuielile de personal din învățământul preuniversitar de stat, de către numiții Funeriu Daniel Petru, Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Nedelcu Corvin, Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Păunica Mihai, Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Sandu Cornel Stelian, Inspector Școlar General al Inspectoratului Școlar al*

Județului Alba, I. G., Ministrul Finanțelor Publice, I. T. C., Ministrul Administrației și Internelor, în mod condiționat imperativ de utilizarea programului informatic EDUSAL 1.12 și de elaborarea și punerea la dispoziția MECTS a programului informatic EDUSAL 1.12 de către firma SIVCO România SA, prin reprezentant legal S. I.

4.1.2. Totodată, subscrisa solicită ca prin Hotărârea ce se va pronunța să se dispună următoarele:

- suspendarea Ordinului Comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011;

- retragerea produsului informatic EDUSAL 1.12 pe piața sectorului Învățământului Preuniversitar cu interzicerea comercializării și utilizării acestuia în această formă nelegală;

- sancționarea numiților F. D. Petru, N. C., P. M., S. C. S., I. G., I. T. C., S. I. a cu amendă maximă de 8000 lei pentru discriminarea unui grup foarte mare de persoane.

4.1.3. Subscrisa Sindicatul Învățământ Alba – uniunea județeană Alba, prin adresa nr. 821/20.02.2012 a depus **concluzii scrise** referitoare la excepțiile invocate în ședința de audieri din data de 26.01.2012 prin care solicită Consiliului respingerea excepțiilor invocate, și anume: respingerea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului Sindicatul Învățământ Alba – uniunea județeană Alba, respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatului F. D. P., Ministru al MECTS, respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatului N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatului P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, respingerea excepției lipsei competenței CNCD invocată de reclamatul I. G., Ministrul Finanțelor Publice, admiterea excepției lipsei competenței invocate din oficiu de CNCD privind capetele de cerere de suspendare a Ordinului de Ministru și de retragere de pe piață a produsului EDUSAL .

4.1.4. Pe fond Sindicatul solicită constatarea faptelor de discriminare pe baza criteriului apartenenței la categoria socio-profesională de membrii de sindicat din învățământul preuniversitar de stat, comparativ cu toate celelalte categorii de membrii de sindicat din alte sectoare de activitate.

4.2. Susținerile părții reclamate – F. D. P., Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.2.1. Partea reclamată solicită **admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului**, și anume în speță nu se cunoaște care sunt membrii de sindicat care au împuternicit reclamantul să formuleze prezenta sesizare.

4.2.2. De asemenea, s-a invocat **lipsa calității procesuale pasive a reclamatului**, motivat de faptul că Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nu a semnat ordinul contestat în nume propriu, ci ca urmare a faptului că este reprezentantul legal al ministerului și în exercitarea atribuțiilor ce îi revin.

4.2.3. Pe fond, partea reclamată susține faptul că solicitarea organizației sindicale reclamante de a nu aplica un act normativ de la data intrării în vigoare este nelegală și nu

poate constitui discriminare. De asemenea, susținerea eronată a discriminării care face referire la faptul că aplicația EDUSAL nu permite reținerea de către angajator a cotizației sindicale pe statele de plată, în opinia acesteia, referirile reclamantului cu privire la OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile nu au nicio legătură cu modalitatea în care se plătește cotizația de sindicat.

4.2.4. Cu privire la susținerea reclamantului în ceea ce privește faptul că veniturile membrilor de sindicat vor fi diminuate datorită faptului că nu mai operează deducerea cotizației de sindicat, această deducere se realizează în mod efectiv, și anume *programul EDUSAL permite calculul deducerii cotizației sindicale atunci când membrul de sindicat a efectuat plata către Sindicat, iar cotizația plătită de membrii de sindicat este deductibilă la determinarea venitului impozabil.*

4.2.5. Partea reclamată susține faptul că ordinul contestat a fost emis cu respectarea prevederilor legale iar, organizația sindicală, încasează cotizațiile de la organizațiile sindicale locale și nu de la angajatori. În opinia părții reclamate faptul că nu se reține cotizația de sindicat de către angajator, nu poate constitui sub nicio formă o discriminare a membrilor de sindicat pe criteriul afilierii sau asocierii angajaților în forme legale pe care le doresc, angajatorul nefiind obligat să rețină cotizațiile de sindicat, prin urmare, atâta timp cât nu se încalcă nici un drept și nu rezultă că este nerespectată vreo obligație, nu se poate reține nici discriminarea.

4.3. Susținerile părții reclamate - N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.3.1. Partea reclamată solicită **admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului**, și anume în speță nu se cunoaște care sunt membrii de sindicat care au împuternicit reclamatul să formuleze prezenta sesizare.

4.3.2. De asemenea, s-a **invocat lipsa calității procesuale pasive a reclamantului**, motivat de faptul că Secretarul General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nu a semnat ordinul contestat în nume propriu, ci ca urmare a faptului că este reprezentantul legal al ministerului și în exercitarea atribuțiilor ce îi revin.

4.3.3. Pe fond, partea reclamată susține faptul că solicitarea organizației sindicale reclamante de a nu aplica un act normativ de la data intrării în vigoare este nelegală și nu poate constitui discriminare. De asemenea, susținerea eronată a discriminării care face referire la faptul că aplicația EDUSAL nu permite reținerea de către angajator a cotizației sindicale pe statele de plată, în opinia acestuia, referirile reclamantului cu privire la OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, nu au nicio legătură cu modalitatea în care se plătește cotizația de sindicat.

4.3.4. Cu privire la susținerea reclamantului în ceea ce privește faptul că veniturile membrilor de sindicat vor fi diminuate, datorită faptului că nu mai operează deducerea cotizației de sindicat, această deducere se realizează în mod efectiv, și anume *programul EDUSAL permite calculul deducerii cotizației sindicale atunci când membrul de sindicat a efectuat plata către Sindicat, iar cotizația plătită de membrii de sindicat este deductibilă la determinarea venitului impozabil.*

4.3.5. Partea reclamată susține faptul că ordinul contestat a fost emis cu respectarea prevederilor legale iar, organizația sindicală, încasează cotizațiile de la organizațiile

sindicale locale și nu de la angajatori. În opinia părții reclamate, faptul că nu se reține cotizația de sindicat de către angajator, nu poate constitui sub nicio formă o discriminare a membrilor de sindicat pe criteriul afilierii sau asocierii angajaților în forme legale pe care le doresc, angajatorul nefiind obligat să rețină cotizațiile de sindicat, prin urmare, atâta timp cât nu se încalcă nici un drept și nu rezultă că este nerespectată vreo obligație, nu se poate reține nici discriminarea.

4.4. Susținerile părții reclamate – P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.4.1. Partea reclamată solicită **admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului**, și anume în speță nu se cunoaște care sunt membrii de sindicat care au împuternicit reclamatul să formuleze prezenta sesizare.

4.4.2. De asemenea, s-a invocat **lipsa calității procesuale pasive a reclamantului**, motivat de faptul că Directorul General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nu a semnat ordinul contestat în nume propriu, ci ca urmare a faptului că este reprezentantul legal al ministerului și în exercitarea atribuțiilor ce îi revin.

4.4.3. Pe fond, partea reclamată susține faptul că solicitarea organizației sindicale reclamante de a nu aplica un act normativ de la data intrării în vigoare este nelegală și nu poate constitui discriminare. De asemenea, susținerea eronată a discriminării care face referire la faptul că aplicația EDUSAL nu permite reținerea de către angajator a cotizației sindicale pe statele de plată, în opinia acestuia, referirile reclamantului cu privire la OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, nu au nicio legătură cu modalitatea în care se plătește cotizația de sindicat.

4.4.4. Cu privire la susținerea reclamantului în ceea ce privește faptul că veniturile membrilor de sindicat vor fi diminuate, datorită faptului că nu mai operează deducerea cotizației de sindicat, această deducere se realizează în mod efectiv, și anume *programul EDUSAL permite calculul deducerii cotizației sindicale atunci când membrul de sindicat a efectuat plata către Sindicat, iar cotizația plătită de membrii de sindicat este deductibilă la determinarea venitului impozabil.*

4.4.5. Partea reclamată susține faptul că ordinul contestat a fost emis cu respectarea prevederilor legale iar, organizația sindicală, încasează cotizațiile de la organizațiile sindicale locale și nu de la angajatori. În opinia părții reclamate faptul că nu se reține cotizația de sindicat de către angajator nu poate constitui sub nicio formă o discriminare a membrilor de sindicat pe criteriul afilierii sau asocierii angajaților în forme legale pe care le doresc, angajatorul nefiind obligat să rețină cotizațiile de sindicat, prin urmare, atâta timp cât nu se încalcă nici un drept și nu rezultă că este nerespectată vreo obligație, nu se poate reține nici discriminarea.

4.4.6. Prin adresa nr. 746 din data de 15.02.2012 Direcția Generală Juridică, Direcția Avizare Acte și Contencios din cadrul **Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului**, prin concluziile scrise depuse, solicită respingerea sesizării făcute, precizând faptul că Ordinul comun, ce face obiectul sesizării, a făcut obiect dosarului nr. 9691/2/2011 soluționat de Curtea de Apel București, soluționat prin respingerea cererii de suspendare a

ordinului, cerere formulată de cele trei federații sindicale, menținând aplicabilitatea prevederilor acestuia.

4.5. Susținerile părții reclamate – G. I., Ministrul Finanțelor Publice

4.5.1. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată precizează faptul că **CNCD nu are competența soluționării cauzei**, sesizarea vizează aspecte cu privire la legalitatea actului administrativ reprezentat de Ordinul comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, privind validarea fluxului financiar pentru cheltuielile de personal din învățământul preuniversitar de stat, **competența revenind instanțelor judecătorești**.

4.5.2. Pe fond, petentul nu a indicat în concret criteriul de discriminare, care ar fi stat la baza diferențierii sesizate, aspectele prezentate țin mai degrabă de conduita membrilor de sindicat care trebuie să-și achite cotizația lunară.

4.6. Susținerile părții reclamate – I. T. C., Ministrul Administrației și Internelor

4.6.1. Cu privire la capătul de cerere prin care se solicită Consiliului suspendarea Ordinului comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, privind validarea fluxului financiar pentru cheltuielile de personal din învățământul preuniversitar de stat, se ridică **excepția de necompetență a CNCD**, întrucât suspendarea executării unui act administrativ este supusă unei proceduri în fața instanțelor judecătorești, potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

4.6.2. Cu privire la existența unui potențial tratament discriminatoriu instituit prin interzicerea reținerii și deductibilității cotizației sindicale pe statele de plată de către angajator, pe criteriul apartenenței la categoria socială de angajați în sistemul de învățământ preuniversitar, Ministerul Administrației și Internelor nu poate fi ținut răspunzător pentru modul în care petentul înțelege să realizeze managementul proiectelor în a căror derulare este implicat. Petentul are deplina libertate de a încasa cotizația de la membrii acestuia, iar sumele astfel încasate să fie gestionate conform atribuțiilor ce îi revin.

4.7. Susținerile părții reclamate – S. I., Președinte și Director General SIVECO România S.A.

4.7.1. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată SIVECO, precizează faptul că **nu a încălcat legislația aplicabilă în materie de discriminare**. Astfel, elaborarea și punerea la dispoziția Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a programului informatic EDUSAL de către firma SIVECO România S.A. nu reprezintă o discriminare a reclamantilor față de alte persoane aflate în situații comparabile.

4.7.2. **Aplicația EDUSAL permite deducerea cotizației sindicale pe statele de plată**, deducerea se va face în baza dovezii plății cotizației, astfel că, EDUSAL, permite angajatorului îndeplinirea obligației legale de a lua în considerare plata contribuției de sindicat la determinarea bazei impozabile.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt, Consiliul** analizează competența cu privire la solicitarea petentului Sindicatul Învățământ Alba – uniunea județeană Alba, prin împuternicit prof. D. Ș. – P., raportat la capetele de cerere privind- *suspendarea Ordinului Comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, retragerea produsului informatic EDUSAL 1.12 pe piața sectorului Învățământului Preuniversitar cu interzicerea comercializării și utilizării acestuia în această formă nelegală*. De asemenea, Consiliul analizează solicitarea petentului raportată la constatarea discriminării pe baza criteriului apartenenței la categoria socială de angajați în sistemul de Învățământ Preuniversitar cu efectul comparabil și cuantificabil al intervenției unilaterale, abuzive și nelegale de natură a limita și împiedica drepturile sindicale și executarea lor legală prin interzicerea reținerii cotizației sindicale pe Statele de Plată de către angajator numai în cazul acestei categorii sociale, și anume categoria de membrii de sindicat din învățământul preuniversitar de stat comparativ cu toate celelalte categorii de membrii de sindicat salariați din alte sectoare de activitate.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” , art. 7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Persoanele la care se face referire în art.8 sunt organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, acestea având calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane” și ale art.64, din procedura mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2)*

*Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză au fost invocate mai multe excepții, și anume excepția lipsei calității procesuale active a petentului, precum și excepția necompetenței materiale a CNCD conform art.28 din Procedura Interna de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, asupra cărora Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Raportat la capetele de cerere prin care se solicită *suspendarea Ordinului Comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, precum și retragerea produsului informatic EDUSAL 1.12 pe piața sectorului Învățământului Preuniversitar cu interzicerea comercialzării și utilizării acestuia în această formă nelegală*, Consiliul a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a sa, părțile reclamate G. I., Ministrul Finanțelor Publice, I. T. C., Ministrul Administrației și Internelor, solicitând prin punctele de vedere admiterea excepției de necompetență, întrucât suspendarea executării unui act administrativ, precum și retragerea de piață a produsului Edusal este supusă unei proceduri în fața instanțelor judecătorești, potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, excepții asupra cărora petentul prin punctul de vedere depus a opinat în sensul admiterii excepțiilor invocate.

5.4. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminării*”. De asemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

5.5. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată „*în deplina concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră Cap.VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și desfășurării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se*

înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Inalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. Pe baza textelor constituționale menționate , Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125, alin. 1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Inalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, că activitatea de judecată se îndeplinește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. In consecință este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

5.6. Referitor la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director analizează competența materială a instituției privind capetele de cerere prin care se solicită Consiliului suspendarea Ordinului Comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, precum și retragerea produsului informatic EDUSAL 1.12 pe piața sectorului Învățământului Preuniversitar cu interzicerea comercializării și utilizării acestuia în această formă nelegală.

5.7. Având în vedere cadrul legal invocat Consiliul admite excepția invocată raportată la cele două capete de cerere mai sus-menționate, reținând faptul că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea cenzura aspectele de legalitate sau ilegalitate ale actelor sau faptelor reprezentanților autorităților publice din România.

5.8. Raportat la excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată de **F. D. P., Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului pe motivul că în speță nu se cunoaște care sunt membrii de sindicat care au împuternicit reclamatul să formuleze prezenta sesizare, Consiliul respinge excepția invocată, petentul a depus împuternicirea membrilor de sindicat de a fi reprezentați, precum și listele cu semnăturile membrilor de sindicat.**

5.9. Raportat la excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului, invocată de **F. D. P., Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Consiliul admite excepția invocată de către părțile reclamate, părțile reclamate nu au semnat ordinul contestat în nume propriu, ci ca urmare a faptului că sunt reprezentanții legali ai ministerului și în exercitarea atribuțiilor ce le revin.**

5.10. **Pe fond,** Consiliul analizează solicitarea petentului raportată la constatarea discriminării pe baza criteriului apartenenței la categoria socială de angajați în sistemul de Învățământ Preuniversitar cu efectul comparabil și cuantificabil al intervenției unilaterale, abuzive și nelegale de natură a limita și împiedica drepturile sindicale și exercitarea lor

legală prin interzicerea reținerii cotizației sindicale pe Statele de Plată de către angajator numai în cazul acestei categorii sociale, și anume categoria de membrii de sindicat din învățământul preuniversitar de stat comparativ cu toate celelalte categorii de membrii de sindicat salariați din alte sectoare de activitate.

5.11. Conform definiției discriminării, dată de O.G. nr. 137/2000 care la art.2, alin. 1 prezintă condițiile generale ale faptelor de discriminare, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei **diferențe**, bazată pe un **criteriu**, ce aduce **atingere unui drept** prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **după cum dispune și O.G. nr. 137/2000 care la art.1, alin.2** prevede că „ *Principiul egalității între cetățeni , al excluderii privilegiilor și discriminării , sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:....., art.2, alin.1restrângerea , înlăturarea recunoașterii , folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate , a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,.....,*

5.12. O faptă poate fi calificată ca fiind **faptă de discriminare** dacă îndeplinește cumulativ mai multe **condiții** :

a) **existența un tratament diferențiat** manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);

b) **existența un criteriu de discriminare** potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) **tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;**

d) **tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.13. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere,

restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.14. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.15. Trebuie precizat că, astfel cum rezultă din textul discriminării cuprins în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, tratamentul diferențiat (*deosebire, excludere, restricție sau preferință*) pe baza unui criteriu interzis (din cele enumerate de legiuitor) este unul calificat. Calificarea acestui tratament este dată de consecințele pe care le produce faptul discriminatoriu, în sensul în care **aduce atingere unor drepturi**, adică restrânge sau înlătură recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor persoanelor. Din acest punct de vedere, legiuitorul enumeră limitativ și în termeni drepturile protejate și potențial lezate: „*drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege...*”

5.16. Analiza diferențierii include și analiza existenței unei **comparabilități**. Art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”.

5.17. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.18. Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de salariați determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește salarizarea acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. „*Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici*

privilegii și nici discriminări.” (Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale).

5.19. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”).

5.20. Or, în raport de aceste considerente de jure, și fondul plângerii deduse soluționării, Colegiul reține că petentul, solicită Consiliului **constatarea discriminării pe baza criteriului apartenenței la categoria socială de angajați în sistemul de învățământ Preuniversitar** cu efectul comparabil și cuantificabil al intervenției unilaterale, abuzive și nelegale de natură a limita și împiedica drepturile sindicale și executarea lor legală prin interzicerea reținerii cotizației sindicale pe Statele de Plată de către angajator numai în cazul acestei categorii sociale, și anume categoria de membrii de sindicat din învățământul preuniversitar de stat **comparativ cu toate celelalte categorii de membrii de sindicat salariați din alte sectoare de activitate**, ori Consiliul apreciază că discriminarea se poate constata numai dacă **în cadrul aceleiași categorii de salariați s-ar aplica în mod diferențiat prevederile ordinului contestat**, ori prevederile ordinului comun nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, privind validarea fluxului financiar pentru cheltuielile de personal din învățământul preuniversitar de stat se aplică tuturor salariaților din învățământul preuniversitar, neexistând un **tratament diferențiat care să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege**.

5.20. Colegiul director constată că salariații din domeniul învățământului preuniversitar **nu se află în situație analoagă și comparabilă** cu alte categorii de salariați (legislația stabilește diferențe atât privind drepturile cât și obligațiile speciale ale persoanelor din învățământul preuniversitar). De asemenea, Colegiul constată că nu există o obligație a angajatorului de a reține cotizația plătită de membrii de sindicat. Totodată nu este conform cu adevărul faptul că prin această plată a cotizației nu se poate opera deducerea cotizației sindicale. Membrii de sindicat, pe baza chitanței primite de la sindicat, beneficiază de această reducere. Prin urmare **nu există un drept încălcat**, cele sesizate în petiție nu reprezintă o discriminare nici a membrilor de sindicat și nici a sindicatelor din domeniul învățământului preuniversitar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență a Consiliului privind suspendarea Ordinului Comun al MECTS, Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice nr. 4576/11.07.2011, 230/18.10.2011, 2445/15.09.2011, precum și retragerea produsului informatic EDUSAL 1.12 pe piața sectorului Învățământului Preuniversitar cu interzicerea comercializării și utilizării acestuia în această formă nelegală, competența revenind instanțelor de judecată;

2. respingerea excepției lipsei calității procesuale active a petentului invocată de F. D.P., Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, petentul a făcut dovada calității procesuale active a sa;

3. admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatului invocată de F. D.P., Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, N. C., Secretar General al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului P. M., Director General al Direcției Generale Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, părțile reclamate nu au semnat ordinul contestat în nume propriu, ci ca urmare a faptului că sunt reprezentanții legali ai ministerului și în exercitarea atribuțiilor ce le revin;

4. Pe fond, faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare potrivit art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, **nu există un drept încălcat, nu sunt situații comparabile;**

5. clasarea dosarului;

6. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat și motivat de S.C.S., 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.