



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 111 din 28.03.2011

Dosar nr: 350/2009

Petiția nr: 7896/26.08.2009

Petent: F G

Reclamat: Federația Română de Radioamatorism

Obiect : Afirmații. Asociere origine etnică. Postare internet

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1. F G

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. Federația Română de Radioamatorism, București, str.Lipscani, nr.19, et.2

Obiect

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plangerea astfel cum a fost formulata, vizeaza tratamentul diferentiat(discriminare directa, discriminare indirecta, comportament activ sau pasiv care defavorizeaza o persoana) aplicat in opinia petentului de către FRR, în virtutea calității instituționale pe care o deține,vis a vis de solicitarile petentului.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 19.01.2009, la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 19.01.2009, partea reclamată a fost prezentă.



IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petenților

4.1.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7896/26.08.2009**, petentul semnalează Federației Române de Radioamatorism (**FRR**) că urmare a publicării unui articol-interviu cu dl. V. C. , secretar General al FRR, pe siteul **radiomotor.ro**, (nu este site-ul oficial al FRR) au apărut diverse comentarii la articolul interviu, exprimate fără a depăși însă limitele bunei cuvințe. Petentul afirmă că sub orice articol publicat pe radiomotor.ro se menționează că „*Mesajele anonime, cele scrise sub falsă identitate precum și cele care contin atac la persoana injurii, jigniri, expresii obscene vor fi sterse*”.

Potentul susține că sfidând regulile impuse de administratorul siteului, dl. E. I. , radioamator din Onesti a înscris un comentariu cu puternică tentă rasistă, sovină „*D-le F. C. ; H. are niste versuri care sunt cam așa – venetici fac prețul pâinii, iar la cozi stăm noi românii. Eu nu vă cunosc personal, nu știu ce vârstă aveți, însă mulți ca d-voastră se erijează în dizidenți și foști anticomuniști. Multi din ăștia cu nume de străini au fost mai turnători ca noi românii pentru a putea pleca la rude în străinătate pe vremea lui nea ceașcă*” Potentul susține că a cerut administratorului siteului dl. C. S. , să elimine mesajul de pe site, ceea ce s-a și întâmplat. Ca și răspuns la această acțiune, dl. E. I. a răspuns prin proteste vehemente împotriva acțiunii de eliminare acuzându-l pe webmaster că a procedat așa pentru că are „musca pe caciulă”. Pe parcursul discuției făcând referire politicos la comentariul care se adresa petentului a intervenit și dl. N. N. I. din Baia Mare atragându-i atenția dl. E. I. că „radioamatorismul nu cunoaște și nu face diferențe de religii, etnii, etc”.. Ca răspuns la comentariul său dl. E. I. a postat următorul comentariu „*d-le N. se pare că uitați de fapt că această țară se numește România, stat național și nu naționalist după cum gândiți dvs, ascultați melodiile lui H. dacă sunteți cu adevărat român*”.

4.1.2. Potentul afirmă că în data de 10 aprilie 2010 a adresat o scrisoare secretarului general al FRR solicitându-i să medieze acest diferend pe cale amiabilă cu dl. E. I. prin prezentarea de scuze publice ale acestuia. La întâlnirea telefonică stabilită dl. secretar general al FRR nu s-a prezentat, cererea de mediere a rămas nesoluționată. Potentul afirmă că la puțin timp după acest diferend un alt radioamator dl. B. C. din Campul Lung Muscel, club afiliat FRR a publicat o serie de noi comentarii rasiste „*De ce nu este Antonescu erou Național? Pt că nu și-a terminat treaba*”, acesta recomandând radioamatorilor români o serie de videoclipuri postate pe youtube care contin o propagandă antisemită. Potentul în cuprinsul sesizării sale face referire la o serie de alte persoane din România și alte țări care au fost tinta acestui tip de discriminare, Potentul susține de asemenea că soluționarea de către FRR a unui alt caz asemănător vizavi de un alt radioamatorist care face parte din Colegiul Administrativ, a fost prompt și nu a fost tratat cu superficialitate fiind soluționat prompt în raport cu nesoluționarea cazului său. Potentul susține că FRR în cazul său nu a tratat cu aceeași importanță soluționarea problemelor sesizate considerându-se discriminat datorită tratamentului diferentiat la care consideră că a fost supus.



4.2. Susținerea reclamațiilor

4.2.1. Reclamata FRR, susține că desi site-ul pe care s-au facut postarile nu apartine FRR si nici persoanele care au postat aceste comentarii nu sunt afiliate FRR, a demarat o investigatie , rezultatele acestei investigatii fiindu i transmise si petentului. (adresa internă FRR, nr.164 din 22.09.2009 aflată la dosar).

4.2.2.Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.10043/12.11.2009 ,FRR a comunicat petentului următoarele „mesajele dvs au fost examinate cu atentie si discutate de Colegiul de Administratie constituind subiectul unor dezbateri făcute la întâlnirile și simpozioanele de la Iași și Tg. Jiu cu radioamatorii, dezbateri din care a rezultat că manifestarile xenofobe sesizate nu caracterizează activitatea si comportarea generală a radioamatorilor, exprimându și dezaprobarea față de orice atitudine xenofobă manifestată in activitatea de radioamatorism , in acest sens existand si un Cod Etic aprobat de curand in A.G.”

4.2.3.Reclamata FRR sustine că din analiza efectuată de Comisia de Disciplina, a rezultat că violentele de limbaj reclamate, au fost facute de doi radiomotori ce declară ca nu fac parte din cluburile afiliate FRR. Manifestarile incriminate nu s-au produs in benzile alocate radioamatorilor sau in cadrul unor activitati organizate de FRR. Comentariile celor doi radioamatori s-au postat pe un site privat de unde au fost eliminate cat s-a putut de repede de către administratorul site-ului la solicitarea petentului (19 minute si 1 ora si cateva minute).

Reclamata sustine că, dacă cei doi radiomotori prin păreri exprimate au daunat imaginii petentului acesta se poate adresa instantei si organelor competente in acest sens.

4.2.4.Ministerul Tineretului si Sportului prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 10043/12.11.2009 , la sesizarea petentului Francisc Grunberg declină spre competență solutionare aspectele sesizate de petent către CNCD, cu mențiunea că a sesizat și FRR insistand pt o solutionare grabnică a celor reclamate , precum si cu regrete institutionale vis a vis de comportamentul neconform a celor două persoane, care au actionat in calitate de persoane fizice si nu de sportivi, asa cum s-a stabilit in urma investigatiilor efectuate de FRR,de asemenea, atașând la dosar materialul probator vis a vis de implicarea sa in rezolvarea cu promptitudine a situației deduse soluționarii.

Reclamatii, au fost prezenti la sediul CNCD cu ocazia audierii, depunand la dosar documente cu valoare de proba in susținerea cauzei în speță.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1.Față de obiectul petitiei, astfel cum rezulta din modul in care este redactat, Colegiul Director constată că , in speta desusă soluționării, alegatia savarsirii faptelor de discriminare este strans legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp, invocate de petent, in prima instantă, in legatura cu inacțiunea FRR care in opinia sa a încălcat în primul rînd propriul Cod Etic adoptat la Adunarea Generală din anul 2009, dar și Constituția și Legile europene, lăsînd cale liberă altor atacuri cu caracter rasist, antisemit, care s-au și manifestat la scurtă vreme pe diverse canale media ale radioamatorilor din România.

5.1.2.In acest sens Colegiu observă că petentul s-a adresat FRR cu privire la situația sesizată, respectiv, urmare a publicarii unui articol-interviu cu dl.V C , secretar General al FRR, pe site-ul privat **radiomotor.ro** , au aparut diverse comentarii la

articolul interviu, exprimate fără a depăși însă limitele buneii cuvinte. Petentul afirmă că sub orice articol publicat pe **radioamator.ro** se menționează că „*Mesajele anonime, cele scrise sub falsă identitate precum și cele care conțin atac la persoană, injurii, jigniri, expresii obscene vor fi șterse*”.

Potentul sustine că sfidând regulile impuse de administratorul siteului, dl. E. Iulian, radioamator din Onesti a înscris un comentariu cu puternica tentă rasistă, sovină. Potentul sustine că a cerut administratorului siteului dl. C. S. „să elimine mesajul de pe site, ceea ce s-a și întâmplat. Ca și răspuns la această acțiune, dl. E. I. a răspuns prin protestarea vehementă împotriva acțiunii de eliminare a mesajului acuzându-l pe webmaster că a procedat așa pentru că „*are musca pe caciuță*”. Pe parcursul discuției făcând referire politicos la comentariul care se adresa potentului a intervenit și dl. N. N. I. din Baia Mare atrăgându-i atenția dl. E. I. că „radioamatorismul nu cunoaște și nu face diferențe de religii, etnii, etc”.. Ca răspuns la comentariul său dl. E. I. a postat următorul comentariu „*d-le N, se pare că uitați de fapt că această țară se numește România, stat național și nu naționalist după cum gândiți dvs, ascultați melodiile lui Hrușcă dacă sunteți cu adevărat român*”.

5.1.3. Colegiu director constată că prin sesizarea nr.14/21.04.2009 adresată atât FRR cât și Ministerului Tineretului și Sportului, precum și Agenției Naționale pentru Comunicații, memoriul adresat de către petent a fost publicat pe site-ul oficial al FRR și a putut fi citit timp de trei săptămâni de radioamatori din România și străinătate.

Coroborând aspectele reținute mai sus cu introducerea petiției, înregistrate la CNCD cu nr. 7896/26.08.09, de altfel, luând act de concluziile formulate de petent și răspunsurile părții reclamate, Colegiul observă că, în esență analiza faptelor deduse soluționării are în vedere afirmatii cu caracter antisemit. postate pe site-ul privat **radiomotor.ro**, fapt ce în opinia potentului duce la lezarea demnității personale a unei comunități, în speță, comunitatea evreiască, respectiv la crearea unei imagini negative a radioamatorilor români și României în lume, precum și aspectele subsecvente ce vizează alegația FRR în strânsă legătură cu solicitările și modalitatea în care partea reclamată a considerat a se exprima.

5.1.4. Pe fond, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile în domeniul de activitate al CNCD, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții intruneste, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționarea contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-IV din Ordonanță.

5.1.5. Colegiul analizează dacă obiectul unei petiții intruneste elementele cuprinse în Art.1 și Art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei împrejurări concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația potentului, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate, prevăzute în art.2 alin.1 și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține intrunirea elementelor constituive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în

conditiile in care sunt intrunate elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevazute si sanctionate de OG. nr.137/2000, republicată.

5.1.6.Sub aspectul incidentei art. 2 al OG. 137/2000, republicată, in primă instanță, Colegiul ia act de faptul că petentul invocă săvârșirea împotriva sa a unor fapte de discriminare directa(art.2 alin.1), discriminare indirecta(art.2 alin.3), comportament activ sau pasiv care defavorizeaza o persoana(art.2 alin.4).

5.1.7.Colegiul retine că O.G. nr.137/2000, republicată, in art 1. alin.2, lit.e, pct.i . dispune:

Principiul egalitatii între cetateni, al excluderii privilegiilor si discriminarii sunt garantate in special, in exercitarea urmatoarelor drepturi:" e) drepturile economice, sociale si culturale, in special: vii).dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie, viii).dreptul la libertatea de opinie și de exprimare, x).dreptul de petiționare, vi).dreptul de a lua parte, în condiții de egalitate, la activități culturale și sportive, f).dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice.

5.1.8. **Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale** (cunoscut în general sub denumirea de **Convenția europeană a drepturilor omului**, în continuare **Convenția**) prevede, la art. 10 alin. 2, limitarea libertății de exprimare: „*Exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau unor sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.*” Prin urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut. Nu este lipsit de relevanță nici faptul că libertatea de exprimare este singurul drept cu privire la care **Convenția** subliniază: „*comportă îndatoriri și responsabilități*”. Totodată art. 17 al **Convenției** interzice abuzul de drept: „*Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.*”

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare **CEDO**) analizează, în ordine, următoarele aspecte:

- existența unei limitări a libertății de exprimare;
- legalitatea restrângerii libertății de exprimare prin
 - existența unei norme juridice care prevede restrângerea;
 - calitatea normei juridice, și anume
 - accesibilitatea;
 - precizitatea;
 - previzibilitatea normei;
- legitimitatea restrângerii, ceea ce trebuie să fie prevăzută de **Convenție** (pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești);
- necesitatea restrângerii într-o societate democratică.

În mod evident, orice sancționare a limbajului urii, chiar și doar printr-un avertisment de natură contravențională, reprezintă o limitare a libertății de exprimare.



5.1.9. Privind legalitatea restrângerii, situația din România este cât se poate de clară. Există prevederile **Codului penal**, accesibile, suficient de precise, cu sancțiuni evidente¹, întărite de **Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale**²; există și o protejare a dreptului la demnitate prin art. 15 al **Ordonanței de guvern nr. 137/2000 privind combaterea tuturor formelor de discriminare**, republicată, în mod similar accesibilă cu sancțiuni evidente.

Legitimitatea sancționării este dată prin nevoia de a proteja, în principal, reputația și drepturile altora, dar se poate invoca, spre exemplu, și siguranța publică, apărarea ordinii, protecția moralei etc.

5.2. Cu privire la probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 6 prevede: **„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.** În raport cu principiul inversării sarcinii probei aplicabil în materia nediscriminării, prevăzut de art. 20, alin.6, din **O.G. nr.137/2000** republicată, astfel cum a reținut în jurisprudența sa, (a se vedea Hot. Nr.292/2009, 440/2008, 180/2007 și altele) Colegiul a precizat că potrivit acestui principiu, persoana interesată, în cazul nostru nostru petentul trebuie să indice suficiente elemente care permit presupunerea existenței unei discriminări. Aceste elemente pot fi considerate ca mijloace de probă în sprijinul existenței unui tratament diferit (excludere, restricție, preferință, deosebire) aplicat petentului direct sau indirect, însă trebuie precizat că raportat la prevederile art. 20, alin.6 obligația care incumbă petentului este **„de a dovedi existența unor fapte”** ceea ce ne situează în domeniul principiului general al sarcinii probei ce revine petentului, a dovedi fapte, însă ca excepție, legiuitorul stabilește, **„fapte care permit a presupune existența unei discriminări directe sau indirecte”**, astfel cum e definită de **O.G. NR.137/2000, republicată**. Acest aspect, impune din punct de vedere procedural, obligația petentului în susținerea afirmațiilor sale de a dovedi existența unei fapte, de natură a da naștere unei prezumții de tratament diferit aplicat pe baza unui criteriu interzis. În acest moment , persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. Or sub acest aspect, se poate constata fără dubiu că rezultă excepția de la materia dreptului comun în ceea ce privește sarcina probei, devreme ce petentului nu îi incumbă obligația de a dovedi lipsa justificării tratamentului diferențiat (excludere, restricție, preferință, deosebire).

Desigur, trebuie subliniat că nu este impusă dovedirea unui fapt negativ cât a unui fapt pozitiv concret strâns legat de o justificare obiectivă și rezonabilă. În absența unei explicații de „nevinovăție” de natură a răsturna prezumția că un criteriu interzis a stat la baza tratamentului diferit, o jurisdicție sau o altă instanță competentă este în drept să

¹ CEDO a constatat aceste aspecte referitor la legislația din România, atât cu privire la **Codul penal**, art 205-207, cât și cu privire la **Codul civil**, art. 998 și 999 (**CONSTANTINESCU împotriva ROMÂNIEI**, nr. 28871/95, 27 iunie 2000, § 68; **CUMPĂNĂ și MAZĂRE împotriva ROMÂNIEI**, nr. 33348/96, 17 decembrie 2004, § 86; **BOLDEA împotriva ROMÂNIEI**, nr. 19997/02, 15 februarie 2007, § 50; **STĂNGU și SCUTELNICU împotriva ROMÂNIEI**, nr. 53899/00, 31 ianuarie 2006, § 44).

² Conform acestei decizii dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme: „Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. —, faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.”

constate existența unei discriminări. Aplicarea principiului inversării sarcinii probei este în mod similar contextualizat de **Curtea Europeană de Justiție** care arată că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și **jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C+ 33/89 Kowlska (1990) ECR I + 2591, parag.16, cauza C + 184/89 Nimz (1991) ECR I + 297 parag.15, cauza C +109/88 Danfosss (1989) ECR 3199, parag.16, cauza C+ 127/92, Enderby (1993) ECR 673 parag.16**).

5.2.1. Coroborat prevederilor art.20 alin.6 din O.G. nr.137/2000, Colegiul pornește de la **premise instituite de susținerile petentului**, că faptele care ar prezuma săvârșirea unei discriminări directe și indirecte împotriva sa se află în legătură cu stabilirea de către conducerea FRR a unor preferințe și privilegii pentru anumiți utilizatorii radioamatori .

Petentul arată că acțiunile săvârșite împotriva sa s-au constituit urmarea unui management ineficient dus de conducerea FRR, urmărindu-se prejudicierea demnității, onoarei și dreptul la propria imagine de către FRR și utilizatorii radioamatori din cercul lor de influență.

5.2.2. Corelativ prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată, potrivit definiției discriminării directe, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin.1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Astfel , natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, a unui motiv, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Această legătură circumstanțiază criteriul ca un obiectiv dictum este decisiv în cazul discriminării directe. În același sens s-au pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr.1530/2009 și Decizia Civilă nr.2758/2009.

5.2.3. Subsecvent, Colegiu reține că în opinia petentului atitudinea conducerii FRR vis a vis de comentariile xenofobe , rasiale ,postate pe site-ul privat **radiomotor.ro** nu este în concordanță cu competențele pe care aceasta le deține, astfel ignorând prevederile legale în vigoare a tratat cu superficialitate sesizarile petentului, neemițând un comunicat prin care să se delimiteze public de atacurile rasiste, iar comunitatea radioamatorilor să fie înștiințată cu privire la caracterul intolerabil al unor astfel de manifestări contrare legilor țării, legilor europene și spiritului radioamatoricesc, care se caracterizează prin toleranță și amicitie între oameni de toate rasele și etniile.

5.2.4. Luând act de susținerile părților, mijloacele probatorii depuse la dosar și actele analizate, Colegiul reține că, în speță , Ministerul Tineretului și Sportului fiind sesizat de către petent , a sesizat la randul său în conformitate cu prevederile legale în vigoare Federația Română de Radioamatorims vis a vis de aceasta speță insistând pentru soluționarea grabnică a acesteia, în acest sens derulându-se mai multe întâlniri de analiză și informare.

5.2.5. În același sens , FRR a întreprins cercetări și a constatat că cele două persoane care au făcut comentariile nu sunt membrii ai vreunui club afiliat FRR, și deci neavând competența de a sancționa respectivele persoane, iar site-ul pe care au aparut pretensele forme de șovinism este unul privat. Astfel , FRR a transmis petentului regretele oficiale dar și faptul că nu se pot lua măsuri federale asupra celor două persoane, date fiind motivele arătate mai sus (adresă aflată la dos. Nr.inreg. CNCD. 10043/12.11.2009) Din acest punct de vedere, Colegiul reține de asemenea, că prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.8231/18.10.2010 , conducerea FRR prin presedinte dl. N V , precizează ca FRR are atribuții în domeniul sportului radio, nici decum în a tranșa disputele între persoane pe diverse site-uri. De asemenea la pagina cu nr. 2 a adresei mai sus menționate, este atașată corespondența via email între presedintele FRR și petent din care rezultă următoarele ; petentul solicită transmiterea soluției adoptate de către FRR prin poștă, acuzând FRR că nu respectă procedura legală în vigoare , respectiv, conducerea FRR nu are un comportament demn, solicitând demisia de onoare a conducerii FRR.

5.2.6. Cu privire la acuzele petentului, FRR ,răspunde acestuia , menționând în cadrul adresei mai sus amintite, aflată la dosar, că FRR a soluționat speța dedusa soluționării de către petent deși atribuțiile și competențele sale exced soluționării situației de fapt.(n.n. **radiomotor.ro**, nu este site-ul oficial al FRR). De asemenea a fost transmis către petent prin adresa înregistrată la FRR cu nr.164/22.09.2009, aflată la dosar și mesajul FRR care " *condamnă orice manifestare cu caracter xenofob sau antisemit și încearcă prin Codul Etic aprobat și promovat la cluburile afiliate, să siasigure respectarea legilor țării în cadrul competițiilor și a tuturor activităților organizate*". De asemenea FRR informează petentul ca mesajul dorit a fost anunțat în emisiunea de QTC, respectiv, că nu este posibilă publicarea în revista Radiocomunicații și Radioamatorism a unui material scris de către petent. FRR sugerează petentului acțiunea în instanță a celor doi radioamatori.

5.2.7. În acest context, luând act de înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul este de opinie că nu se poate reține că motivul sau criteriul invocat de petent (poziția deținută de conducere respectiv sfera de influență exercitată) a constituit în cauză un obiter dictum decisiv, în stabilirea diferențiată a atitudinii și neimplicării în soluționarea petiției, respectiv, a evaluării neimplicării soluționării petiției, spre deosebire de persoanele în raport de analogie.

5.2.8. În același sens , Colegiul nu poate reține o cauzalitate indirectă între poziția deținută de conducere și instituirea unor privilegii în favoarea sa și a celor din sfera de influență , spre detrimentul petentului.

5.2.9. În lipsa unor prezumții de discriminare prima facie, ceea ce ar permite presupunerea unui tratament diferit pe baza unui criteriu interzis, în sensul art.2 din O.G. 137/2000 republicată, aspectele sesizate în prezenta cauză exced incidenței art.2, din O.G.137/2000 republicată. Astfel cum a indicat și Înalta Curte de Casație și Justiție, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art.2, alin.1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una din categoriile care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege. (a se vedea Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr.1255 din 5 martie 2009).

De altfel , întreg complexul de circumstanțe de fapt și de drept și criticile formulate de petent cu privire la FRR , respectiv, urmarea unui management ineficient dus de conducerea FRR, lipsa comunicării eficiente și prompte în vederea soluționării

problemelor sesizate , reprezintă împrejurari ce pun în discuție drepturile subiective ale petentului în raport cu modalitatea de interpretare și aplicare a legii.

5.3.De altfel, Colegiul observă că întreg complexul de împrejurari dedus analizei Colegiului care in opinia petentului a dus la crearea unui cadru ostil (art.2 alin.4), pune in discuție, în mod indisolubil, aspecte de legalitate ce vizează circumstanțe relative la atribuțiile organelor de conducere ale părții reclamate, actele indeplinite și adoptate, contextul actelor adoptate în privința justificării drepturilor subiective ale petentului. De altfel partea reclamată arată că acțiunile imputate în sarcina sa nu pot fi reținute deoarece FRR are atribuții in domeniul sportului radio, nici decum în a tranșa disputele între persoane pe diverse site-uri, deși în această speță reclamata FRR, consideră că desi site-ul pe care s-au facut postarile nu apartine FRR si nici persoanele care au postat aceste comentarii nu sunt afiliate FRR ,rezultând deci o incompetență a atribuțiilor sale , a demarat însă o investigatie , rezultatele acestei investigatii fiindu i transmise si petentului.

Desigur, nu se poate ignora că această situație a produs consecințe negative asupra petentului, prin parerile exprimate de cei doi radioamatori, creșându-se o stare de inconfort cu privire la imaginea acestuia.

5.3.1. Însă izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În prezenta cauză, sub incidența art.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu se pot reține fapte de discriminare în sarcina reclamatei.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite Federației Române de Radioamatorism, Cu domiciliul în București, str.Lipscani, nr.19, et.2, precum și Ministerului Tineretului si Sportului , cu domiciliul in București, str.Vasile Conta, nr.16, sector.2



VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – MEMBRU

GERGELY Dezideriu – MEMBRU

JURA Cristian - MEMBRU

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – MEMBRU

VASILE Vasile Alexandru – MEMBRU

Data redactării: 30.03.2011

Redactată de D.T.N.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

