



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 110  
din 25.02.2015**

**Dosar nr.:** 586/2014

**Petiția nr.:** 6589/06.10.2014

**Petent:** Sindicatul Electroenergia Univers Moldova

**Reclamat:** S.C. E-ON Moldova Distribuție S.A.

**Obiect:** petentul reclamă diferențe privind compensarea biletelor de odihnă și tratament, diferențe având la bază criteriul sindical, respectiv apartenența la alt sindicat decât cel reprezentativ

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. Sindicatul Electroenergia Univers Moldova, reprezentat de către Președinte B M C, cu domiciliul procedural ales la Cabinetul de Avocatură „A V” situat Județul Bacău, prin avocat G F, cu delegație la dosar.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. S.C. E-ON Moldova Distribuție S.A., cu sediul în Județul Iași, prin avocat M E.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul arată faptul că există diferențe în compensarea parțială a biletelor de odihnă și tratament, criteriul fiind constituit de apartenența sindicală, respectiv o diferențiere bazată pe apartenența la alt sindicat decât sindicatul reprezentativ.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6589/15.10.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6909/15.10.2014 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.11.2014.

3.3. La termenul stabilit părțile au fost absente.

3.4. Partea reclamată a transmis punctul său de vedere, înscris înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 18936/10.11.2014, punct de vedere comunicat petentei. Petenta a formulat concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul arată faptul că există un tratament diferențiat între membrii sindicatului reprezentativ și ceilalți membrii de sindicat diferențieri cu privire la compensarea biletelor de odihnă și tratament.

4.1.2. Petentul arată faptul că aceste diferențe s-au manifestat în privința a două persoane, criteriul fiind cel sindical.

4.1.3. Astfel, prin cererea din data de 06.05.2014, membrul de sindicat SH a solicitat părții reclamate compensarea parțială a biletului de odihnă și tratament. Petentul arată faptul că membru de sindicat nu a primit compensarea solicitată ci doar un schimb de păreri. O persoană din cadrul biroului de reprezentare angajați al părții reclamate solicită părerea domnului S M, arătând faptul că „solicită în mod expres opinia acestuia datorită faptului că domnul H nu este membru de sindicat al SEM (sindicatul reprezentativ) adăugând că nu vrea să se interpreteze că ar avea ceva personal cu dumnealui. Petentul arată faptul că membrul de sindicat nu a primit nici un răspuns la solicitarea sa.

4.1.4. O altă situație învederată Colegiului este cea a membrului de sindicat C B C, care a formulat o cerere pentru compensare parțială a biletelor de odihnă și tratament în data de 12.08.2013. După o tergiversare de 2 luni acest membru a primit sumele de bani solicitate. Petentul mai arată faptul că în cazul membrilor din sindicatul reprezentativ, timpul de soluționare este de 5 zile.

4.1.5. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că reprezentatul comun al societății și al sindicatului reprezentativ este împuternicită atât de reclamată cât și de sindicatul reprezentativ. Faptul că a solicitat o părere din partea societății ridică întrebarea: când a procedat corect, în cazul domnului C sau al domnului H.

4.1.6. Petentul arată faptul că are calitatea de a reprezenta membrii sindicatului, fiind constituită în mod legal iar prezenta plângere este în cadrul obiectului său de activitate.

4.1.7. Solicită respingerea tuturor excepțiilor invocate de către partea reclamată.

4.1.8. Cu privire la lipsa de interes referitoare la situația domnului C apreciază că este vorba în fapt de o discriminare indirectă. Cu privire la trecerea termenului de un an arată faptul că, în conformitate cu prevederile art. 27 alin 2 din OG 137/200 termenul este de trei ani.

4.1.9. Cu privire la domnul H, arată faptul că acesta a depus toate documentele justificative.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă o serie de excepții:

4.2.2. Prima excepție se referă la lipsa calității procesuale pasive, pentru a fi responsabilă în calitate de parte reclamată. În acest sens sunt invocate prevederile art. 146 din Contractul colectiv de muncă. Astfel responsabilitățile sunt împărțite între Sindicatul reprezentativ și societate. Aprobarea cereri de decont se face de către un reprezentant al sindicatului, introducerea datelor în sistemul informatic se face de către un reprezentant comun, numit de către Sindicatul reprezentativ și Societate iar plata efectivă se face de către societate prin serviciul de salarizare. Această modalitate de împărțire a sarcinilor s-a făcut pentru transparență și pentru evitarea criticilor privind obiectivitatea față de salariați. Societatea a cedat rolul de analiză și decizie asupra deconturilor unei părți din prețul biletelor de odihnă și tratament.

4.2.3. Având în vedere faptul că a fost conferită sindicatului reprezentativ, prin clauzele cuprinse în contractul colectiv de muncă, competența de a analiza și aproba cererile de decontare ale tuturor salariaților, orice măsură luată de societate în această privință ar reprezenta o imixtiune în activitatea organizației sindicale.

4.2.4. Se mai invocă excepția lipsei de interes cu privire la cererea salariatului C B C. În cazul acestui salariat a existat o întârziere a plății, plată care s-a făcut cu mai mult de 1 an înainte de data introducerii petiției.

4.2.5. O altă excepție este cea a lipsei calității procesuale active a petentului Sindicatului Electroenergie Univers Moldova, fiecare dintre salariați având posibilitatea de a se adresa instanței pentru realizarea drepturilor pe care le au în relațiile de muncă. În lipsa unei împuterniciri speciale apreciază faptul că petentul nu are calitatea de a formula acțiuni în ceea ce îi privește.

4.2.6. Pe fondul petiției arată faptul că domnul H nu a îndeplinit cerințele procedurale pentru decontarea biletului de odihnă și tratament, neanexând cererile documentele justificative respectiv factura și voucherul emis de către o agenție de

turism. Cu privire la domnul Cristea arată faptul că a fost vorba de o întârziere la plată însă realizarea dreptului salariatului a avut loc cu mai mult de un an anterior depunerii petiției.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, petentul sesizând diferențe în compensarea parțială a biletelor de odihnă și tratament, criteriul fiind constituit de apartenența sindicală, respectiv o diferențiere bazată pe apartenența la alt sindicat decât sindicatul reprezentativ.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. *Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”*

5.4. Prima excepție se referă la lipsa calității procesuale pasive, pentru a fi responsabilă în calitate de parte reclamată. În acest sens sunt invocate prevederile art. 146 din Contractul colectiv de muncă. Astfel responsabilitățile sunt împărțite între Sindicatul reprezentativ și societate. Aprobarea cereri de decont se face de către un reprezentant al sindicatului, introducerea datelor în sistemul informatic se face de către un reprezentant comun, numit de către Sindicatul reprezentativ și Societate iar plata efectivă se face de către societate prin serviciul de salarizare. Colegiul urmează, pentru aceste considerente a respinge excepția lipsei calității procesuale pasive

5.5. Partea reclamată a invocat excepția tardivității cu privire la cererea salariatului Cristea Bogdan. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 06.10.2014, fapta reclamată petrecându-se la data de 12.08.2013, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Pentru aceste considerente Colegiul va admite excepția tardivității cu privire la cererea salariatului Cristea Bogdan

5.7. Cu privire la lipsa calității procesuale active, Colegiul urmează a respinge excepția invocată reținând faptul că petentul arată faptul că are calitatea de a reprezenta membrii sindicatului, fiind constituită în mod legal iar prezenta plângere este în cadrul obiectului său de activitate.

5.8. Ca urmare a admitere excepției tardivității, Colegiul urmează a respinge și excepția excepția lipsei de interes cu privire la cererea salariatului Cristea Bogdan Constantin.

5.9. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală,

vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.10. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.12. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petent este cel al apartenenței sindicale – respectiv apartenența la un sindicat nereprezentativ. În fapt, nu s-a putut proceda la compensarea parțială a biletelor de odihnă și tratament întrucât nu a fost respectată procedura. Pentru decontare acestea trebuiau achiziționate prin intermediul unei agenții de turism, rezervarea domnului Hlusneac fiind făcută direct la hotel

5.13. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat - membru al sindicatului nereprezentativ și fapta sesizată – necompensarea biletului de odihnă și tratament.

5.14. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.15. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive, excepție invocată de către partea reclamată;
2. Admiterea excepției tardivității, excepție invocată de către partea reclamată, cu privire la cererea salariatului C B;
3. Respingerea excepției calității procesuale active, excepție invocată de către partea reclamată;
4. Respingerea excepției lipsei de interes, excepție invocată de către partea reclamată
5. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
6. Clasarea dosarului;
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

**Data redactării: 20.03.2015**

**Mot /Red: TB/RB**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.