



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 110
din 13.01.2009**

Dosar nr: 253/2008

Petiția nr: 4860/26.03.2008

Petent: B C C

Obiect: Neinformarea părinților de către învățătoare, cu privire la Calendarul de Implementare a semnelor distinctive uniformelor școlare în cadrul ședinței cu părinții.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. B C C

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. Școala cu clasele I-VIII, Nr. 191, A Ț – Învățătoare,

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 4860/26.03.2008, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 5594/14.04.2008 și 5595/14.04.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 08.05.2008, părțile au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Prin adresele cu nr. 7797/05.06.2008, nr. 7798/05.06.2008 și 7999/05.06.2008, părțile au fost invitate, la cererea petentei, la mediere, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. La medierea din data de 09.06.2008, au participat atât petenta cât și partea reclamată. În urma discuțiilor dintre părți, nu s-a ajuns la niciun acord între acestea, petenta renunțând la mediere.



III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul său, înregistrat cu nr. 4860/26.03.2008, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, în data de 21.03.2008, în cadrul ședinței cu părinții, învățătoarea fiicei sale minore, nu a considerat necesar să-i informeze pe părinți cu privire la Calendarul de implementare cu privire la uniforme școlare. Petenta consideră că, neinformând părinții elevilor asupra acestor aspecte, învățătoarea a încălcat atribuțiile care îi revin în ceea ce privește deciziile Organului Director al Școlii 191, Regulamentul Școlar, Legea 324/2006, cu modificările OG 137/2000, privind prevenirea și sancționarea formelor de discriminare, Legea 202/2002 privind egalitatea la șanse, Legea 544/2001 privind accesul la informație, Declarația Universală a Drepturilor Omului, Legea 48/2002 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Acordul Interinstituțional privind siguranța în școli și Statutul Cadrului Didactic.

Prin adresa cu nr. 8538/17.06.2008, petenta a solicitat C.N.C.D-ului să ia act de reau – voință a reclamațiilor în procesul de mediere și, de asemenea, a solicitat dispunerea de urgență a unor programe educaționale de informare și consiliere atât a cadrelor didactice, părinților cât și a elevilor și monitorizarea școlii. De asemenea, petenta a considerat că în toată această perioadă a fost victimizată, hărțuită, discriminată multiplu și a asistat la dispoziția de a discrimina.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că învățătoarea fiicei sale nu îi informează pe părinți cu privire la aspecte importante referitoare la uniforme școlare.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Petenta nu prezintă nicio situație comparabilă.



b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

În cadrul audierilor și a medierii, petenta a fost rugată să-și formuleze obiectul petiției și să precizeze care dintre criteriile cuprinse în **art. 2 alin 1** din **OG nr. 137/2000** a stat la baza faptei de discriminare prezentată de petentă. Petenta nu a identificat niciun criteriu.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Petenta susține că i-a fost încălcat dreptul la informare și dreptul la opinie.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Din conținutul documentelor de la dosar s-au din medierii sau audierii părților, nu se poate reține faptul că o persoană, parte din dosar ar fi dat dispoziție de a discrimina.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, potrivit **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, deoarece nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive pentru ca fapta prezentată de petentă să fie faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

