



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 11
din 23.01.2013

Dosar nr.: 522/2012

Petiția nr.: 5994/04.12.2012

Petent: H.C.

Reclamat: -

Obiect: acordarea de daune morale petentului, datorită persecuțiilor politice suferite de familia acestuia în perioada 1945-1990

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. H.C.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită în memoriul său acordarea de daune pentru discriminare, ca urmare a persecuțiilor politice la care a fost supus tatăl său de către regimul comunist în perioada 1945 – 1990, din cauza apartenenței sale la cultul Adventiști-Reformiști de ziua a 7-a.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare a petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 21 și art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că în mod vădit a fost depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Excepția a fost motivată și comunicată petentului prin citația nr. 5837/10.12.2012. La audierile din data de 14.01.2013 petentul nu s-a prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că tatăl său, H.I., a fost persecutat de regimul comunist în perioada 1945-1989 din cauza apartenenței sale la cultul Adventiști-Reformiști de ziua a 7-a.

4.1.2. Ca urmare a reabilitării judecătorești a condamnatului H.V. I., prin Sentința nr. 6 din 09.01.2009, petentul se consideră îndreptățit să primească din partea Statului Român daune în valoare de 656.000 lei.

4.1.3. Prin Adresa nr. 22/03.01.2013, dl. H.C. solicită Colegiului Director respingerea excepției tardivității din următoarele motive:

La data de 02.06.2009 a fost publicat în Monitorul Oficial Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, lege care susține petentul că înlătură tardivitatea invocată de CNCD și solicită acordarea de despăgubiri în valoare de 656.000 lei pentru detenție și domiciliul obligatoriu și cei 45 de ani de persecuție, conform OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, completată și modificată ulterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul solicită acordarea de daune pentru discriminare, ca urmare a persecuțiilor politice la care a fost supus tatăl său de către regimul comunist în perioada 1945 – 1990, din cauza apartenenței sale la cultul Adventiști-Reformiști de ziua a 7, conform OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, completată și modificată ulterior

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerea petentului, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.4. Colegiul reține că în plângerea sa, petentul susține că tatăl său a fost persecutat de către regimul comunist în perioada 1945-1989 din cauza apartenenței sale la cultul Adventiști-Reformiști de ziua a 7-a.

5.5. Coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.6. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 5994 din 04.12.2012, Colegiul Director constata că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardivă.

5.8. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 23.01.2013

Hotărâre redactată în 2 exemplare de:

A.P. – Membru Colegiul Director al CNCD și

V. S. – Consilier juridic

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.