



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 11
din 12.01.2011

Dosar nr: 275/2010

Petiția nr: 6065/28.07.2010

Petent: J B

Reclamat: Compania Blue Air

Obiect: Obligarea petentului la semnarea unei declarații exoneratoare a responsabilității pentru bolnavi, infirmi sau femei însărcinate în luna a 8a, ca o condiție pentru a se putea îmbarca în avionul Companiei Blue Air.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. J B , cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Compania Blue Air, cu sediul în loc. București, str. Buzzești, nr. 71, et. 5, sector 1

I.2.2. Compania Blue Air – Agenția Sibiu, cu sediul în Sibiu, Aeroport Sibiu, Șos. Alba Iulia, nr. 73, județ Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 6065/28.07.2010, petentul a sesizat faptul că a fost obligat să semneze o declarație exoneratoare a responsabilității pentru bolnavi, infirmi sau femei însărcinate în luna a 8a, ca o condiție pentru a se putea îmbarca în avionul Companiei Blue Air.

III. Procedura de citare

3.1 Urmare petiției înregistrate cu nr. 6065/28.07.2010, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 6336/09.08.2010, 6337/09.08.2010 și 6338/09.08.2010 la sediul Consiliului



Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 14.09.2010, s-a prezentat doar partea reclamată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 6065/28.07.2010, petentul a relatat că în data de 17.07.2010 a călătorit cu avionul Companiei Blue Air de la Stuttgart la Sibiu, urmând ca, ulterior, în data de 22.07.2010, să călătorească de la Sibiu la Stuttgart cu aceeași companie. Petentul a precizat că îmbarcarea la Stuttgart s-a făcut fără probleme, dar că la Sibiu a fost obligat de personalul Blue Air de la sol să semneze o „Declarație de exonerare a responsabilității pentru bolnavi, infirmi sau femei însărcinate în luna a 8a”, din cauza faptului că figurează în documentele Blue Air ca fiind bolnav. Petentul menționează că este născut în anul 1953 și că se simte perfect sănătos. Totodată, acesta sesizează faptul că au fost obligați să semneze aceeași declarație toți pasagerii în vârstă de peste 60 de ani, reprezentanții Blue Air amenințându-i că, în cazul în care nu semnează, nu vor putea călători cu avionul.

4.1.2. Prin adresa cu nr. 8913/08.11.2010, petentul a atașat un atestat medical de la medicul său de familie, referitor la afirmațiile Blue Air, prin care se confirmă starea bună de sănătate a pacientului, fără a se confirma însă și o afecțiune la inimă a acestuia. Totodată, petentul atașează adresei o scrisoare electronică primită de la reprezentanții societății reclamate, prin care petentului i se acordă mai multe creditări în contul inconvenientelor create de către companie.

Susținerile Companiei Blue Air

4.2.1. Prin adresa cu nr. 7130/14.09.2010, reclamata a susținut că obligația angajaților check-in, dar și a membrilor echipajelor de zbor, este de a se asigura la îmbarcarea călătorilor că aceștia prezintă cel puțin la nivel de aparență fizică o stare de sănătate care să le permită îmbarcarea în avion.

4.2.2. Reclamata precizează că, întrucât petentul este client frecvent al companiei, angajații din cadrul check-in cunosc faptul că petentul are o problemă medicală din cauza unei intervenții chirurgicale la inimă, drept pentru care, în vederea evitării oricărui incident în timpul zborului, reprezentanții companiei aeriene au dorit să se asigure că starea petentului de sănătate este proprie călătoriei, având în vedere faptul că petentul avea o paloare care nu putea fi trecută cu vederea. Astfel, i s-a adus la cunoștință petentului că singura modalitate de a se îmbarca este semnarea unei declarații de exonerare a responsabilității pentru bolnavi, infirmi sau femei însărcinate în luna a 8a, declarație pe care petentul a semnat-o fără obiecții.

4.2.3. Totodată, reclamata susține că în cazul petentului, din datele reprezentanților Poliției de Frontieră (SRI) le-a fost comunicat anterior zborului în discuție faptul că petentul a fost depistat la momentul unuia dintre controale cu un aparat montat la inimă, însă compania i-a permis efectuarea călătoriei fără nicio problemă, ceea ce indică lipsa oricărei intenții discriminatorii la adresa petentului.

4.2.4. Reclamata susține faptul că petentul a formulat mai multe plângeri nefondate la adresa companiei, având ca scop obținerea de favoruri legate de eventualele reduceri de preț pentru zboruri.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează obligarea petentului la semnarea unei declarații exoneratoare a responsabilității pentru bolnavi, infirmi sau femei însărcinate în luna a 8a, ca o condiție pentru a se putea imbarca în avionul Companiei Blue Air.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.1. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismos Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.2.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director nu poate reține existența unor situații comparabile, petentul neinvocând un caz similar celui său, care să fi fost tratat într-un mod diferențiat.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că petentului i-a fost solicitat de către C.N.C.D., prin adresa cu nr. 6338/09.08.2010, să precizeze criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare și că acesta nu a dat curs solicitării.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că petentului nu i-a fost refuzat niciun drept recunoscut de lege, respectiv accesul la un serviciu oferit de compania reclamată.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. 1 și din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu - Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

POP Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu



