



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 109
din 18.02.2015

Dosar nr.: 395/2014

Petiția nr.: 4271/20.06.2014

Petenți: C. I.; M. I.

Reclamat: I. I.

Obiect: Interzicerea accesului în magazinul ABC

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.1.1. C. I.

1.1.2. M. I.

I. 2. Numele și adresa reclamatului:

1.2.1. I. I.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 4271/20.06.2014 petentul solicită să se constate discriminarea instituită prin interzicerea accesului în magazinul ABC.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr. 427/15.07.2014 au fost citați petenții pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.08.2014, la sediul CNCD. Prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul solicită petenților să prezinte elementele discriminării și să menționeze criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr. 4874/15.07.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.08.2014, la sediul CNCD. La termenul stabilit părțile au fost lipsă.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

3.5. Reclamatul a depus note scrise și înscrisuri, înregistrate în C.N.C.D. sub nr. 5217/28.07.2014, comunicate petenților prin adresa nr. 5503/12.08.2014. Petenții au depus la dosar punct de vedere și înscrisuri înregistrate sub nr. 5297/01.08.2014, comunicate reclamatului prin adresa nr. 5503/12.08.2014.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 4271/20.06.2014, petentul C.I.susține că în data de 04.11.2013 se afla împreună cu fiica sa în satul vecin, (satul A.) unde au intrat în magazinul ABC pentru a achiziționa un bilet de autobuz, dar neavând toată suma de bani necesară contravalorii biletului, agentul economic, prin vânzător, a refuzat să i-l vândă. Petentul precizează că au mai fost cazuri în care nu avea suma de bani necesară achiziționării anumitor produse, dar că era servit, acesta revenind ulterior cu restul banilor.

4.1.2. În după-amiaza aceleiași zile a revenit în magazinul ABC și i-a comunicat vânzătoarei că ar fi putut să “îl servească cu acel bilet”, deoarece i-ar fi dat și acei bani. În acel moment vânzătoarea l-a chemat pe domnul I. I., patronul magazinului ABC sub motivația că petentul “face scandal”. Petentul menționează că nu a avut un comportament irascibil, iar probă în acest sens sunt filmările de pe camerele de supraveghere din incinta magazinului. Petentul mai susține că soția patronului magazinului l-a agresat, acesta fiind pälmuț și dat afară din magazin. Reclamatul i-a comunicat că are dreptul să-și selecteze clienții pe care să-i servească și că o să sesizeze poliția în acest sens. Petentul mai învederează că magazinul în cauză are program până la orele 22.00, iar acesta a fost invitat să părăsească magazinul la orele 20.30, în condițiile în care mai erau alte două persoane în incinta barului din magazinul respectiv.

4.1.3. Motivația care ar fi stat la baza atitudinii reclamatului, aceea de a părăsi locația amintită, în acceptiunea petentului ar fi că a sesizat anumite practici din cadrul magazinului ce nu ar fi conforme cu legea privind activitatea prestată de agentul economic.

4.1.4. Petentul mai susține că i se interzice și soției sale, doamnei M. I., accesul în magazinul indicat. Astfel, în data de 09.04.2014, partea reclamată i-a comunicat soției să părăsească magazinul.

4.1.5. Petentul a mai demarat o serie de sesizări către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor Sălaj prin adresa înregistrată sub nr. 1511/28.11.2013, precum și către Inspectoratul de Poliție Județean Sălaj prin adresele înregistrate sub nr. 139022/04.12.2013, nr. 187507/25.04.2014 și nr. 187508/28.04.2014.

4.1.6. Prin înscrisul depus la dosar și înregistrat sub nr. 5297/01.08.2014, petentul reiterează aspectele menționate în petiție și mai adaugă pe această cale, că reclamatul nu a fost sancționat de către instituțiile la care a făcut plângeri, deoarece “are relații” și descrie o serie de fapte ce se petrec în comună, fapte legate de alte două unități economice din lanțul magazinelor ABC, respectiv că au fost construite în mod abuziv (acesta folosind termenul “prin șmecherii”).

4.1.7. În concluziile scrise depuse la dosar și înregistrate sub nr. 5809/29.08.2014, petentul susține că în ziua în care a fost agresat de soția reclamatului, camerele de supraveghere funcționau, însă reclamatul a șters acele filmări. Mai menționează că este o persoană nevoiașă, că nu are banii și statutul părții reclamate.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată solicită CNCD să respingă acuzațiile de discriminare înaintate de petent ca fiind nefondate.

4.2.2. Reclamatul învederează că petentul a formulat o petiție prin care invocă faptul că ar fi fost discriminat prin “interzicerea accesului în magazinul ABC”. Suține că situația prezentată reprezintă o stare de fapt din care nu se poate reține că ar fi vorba de acte de discriminare în condițiile stabilite de lege. Motivul obiectiv care a stat la baza neînțelegerii a fost acela că nu deținea suficienți bani pentru a achiziționa produsul dorit. Mai arată că petentul în demersul său nu aduce nicio probă în sprijinul afirmațiilor sale.

4.2.3. Reclamatul susține că petentul își facuse un obicei din a se prezenta la magazinul ABC pentru a cumpăra diverse produse pentru care însă nu deținea banii necesari. Când într-un final i s-a refuzat o astfel de plată parțială, “pe datorie” acesta s-a considerat nedreptățit și a început să facă “scandal”. Reclamatul menționează că petentul se afla în stare de ebrietate și la acel moment a început să-l amenințe și să-l provoace. În situația creată au intervenit doamna I. A. și vânzătoarea prezentă pentru a evita agravarea lucrurilor și l-au condus pe petent afară din incinta magazinului.

4.2.4. În urma aceluși incident petentul a făcut o plângere la poliție pe seama doamnei I. A., soția reclamatului, iar în urma soluționării, aceasta a fost sancționată contravențional cu avertisment, iar petentul a fost sancționat pentru refuzul de a părăsi un local public după ora de închidere sau la cererea îndreptățită a unui salariat al localului. Reclamatul mai arată că nu au contestat procesul-verbal contravențional emis pe seama și în numele soției, întrucât au apreciat că nu se mai impuneau a fi efectuate alte cheltuieli ocazionate cu procesul, fiind vorba de sancțiunea cu avertisment.

4.2.5. Reclamatul mai susține că petentul nemulțumit de demersurile poliției, a sesizat și Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, control în urma căruia s-a constatat că: “nu s-a putut verifica veridicitatea celor reclamate”. Ulterior, petentul a intentat acțiune în justiție împotriva doamnei I. A., având ca obiect răspunderea civilă delictuală, solicitând daune în cuantum de 1.500 lei, dosar aflat pe rolul Judecătoriei Zalău.

4.2.6. Reclamatul mai apreciază că atitudinea agresivă a petentului s-a datorat, de fapt, refuzului vânzătoarei de a-i vinde țigări copilului petentului, în vârstă de 7 ani și solicită să se constate că aceste aspecte nu se circumscriu unui caz de discriminare prin interzicerea accesului în magazin.

4.2.7. În sprijinul celor arătate, reclamatul anexează la dosar și declarația martorei A. I. A., în funcția de gestionar/vânzător al magazinului, care descrie șirul întâmplărilor din acea zi, când însăși martora a refuzat să vândă țigări minorei/fiica petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că partea reclamată nu a permis accesul petenților în magazinul ABC și a refuzat să-i vândă, sub o plată parțială, un bilet de autobuz.

5.2. În drept, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului menționat. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor

omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Colegiul director reține că în cazul dedus soluționării, respectiv interzicerea accesului petenților în magazinul ABC nu s-a confirmat din probatoriul aflat la dosar. Petentul aflat într-o localitate învecinată cu domiciliul său, a intrat în incinta magazinului indicat și susține că a solicitat să achiziționeze un bilet de autobuz, sub o plată parțială, moment în care a fost refuzat. De altfel, această practică de a achiziționa fără a plăti integral produsul, nu era singulară așa cum însuși petentul C. I. afirmă.

5.7. Colegiul director ia act de faptul că atât petentul, cât și soția reclamatului au fost sancționați contravențional de către agenții constatatori din cadrul poliției, ca urmare a plângerii formulate de către petent, iar petentul a fost sancționat contravențional pentru refuzul de a părăsi un local public după ora de închidere sau la cererea îndreptățită a unui lucrător al localui. Din declarația vânzătoarei prezentă în magazin în data de 05.11.2013, atașată la dosar, reiese că petentul se afla în stare de ebrietate când a intrat în incinta magazinului și a solicitat mai multe produse spre a fi cumpărate. Când a fost întrebat dacă dispune de banii necesari achiziționării produselor cerute, acesta a răspuns că nu-i deține momentan și ulterior refuzului de a-i fi înmânate produsele cerute, acesta a folosit un ton ridicat/răstit, expresii jignitoare/injurii la adresa lucrătorului comercial. De asemenea, în urma acțiunii de control, la sesizarea petentului, efectuată de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, s-a constatat că: “nu s-a putut verifica veridicitatea celor reclamate”.

5.8. Colegiul director ia act că din probatoriul administrat în prezenta cauză nu se reține un drept încălcat, așa cum prevede art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, pe cale de consecință nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată,

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților: C. I. și M. I. cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în sat ... Sălaj și reclamatului I. I., cu domiciliul în sat ... județul Sălaj.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

ANA MARIA PAMFILE – Membru

ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 23.02.2016

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR