



**CONSILIUL NAȚIONAL**

**PENTRU COMBATEREA**

**DISCRIMINĂRII**

**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 108  
din 16.02.2015**

**Dosar nr.:** 641/2014

**Petiția nr.:** 18549/27.10.2014

**Potent:** D F B

**Reclamat:**

**Obiect:** Bannere afișate în Gara de Nord prin care companiile de taxi Meridian și Pelicanul sunt prezentate ca fiind companii sigure

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. D F B, domiciliat în București

**I.2. Numele și reședința reclamatei**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Potentul sesizează existența unor bannere publicitare, aflate în Gara de Nord, care indică faptul că unele companii de taxi, respectiv Meridian și Pelicanul ar fi companii sigure. Ca urmare, veniturile sale și a celorlalți colegi taximetriști sunt mult diminuate.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18549/11.11.2014, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului, fiind acordat termen pentru data de 25.11.2014.

3.4. Urmare lipsei de procedură cu petentul s-a procedat la acordarea unui nou termen pentru data de 13.01.2015.

3.5. Colegiul director a informat petentul despre posibilitatea de a formula propriile apărări față de excepția ridicată.

3.6. Potentul nu s-a prezentat.

3.7. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că se consideră discriminat de către companii de taxi Meridian și Pelicanul. Societățile respective au bannere în Gara de Nord prin care arată că doar acestea sunt sigure. Ca urmare, potențialii clienți ocolesc celelalte societăți de taximetrie, fiindu-le scăzute încasările

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța asupra modului în care sunt promovate anumite societăți comerciale apreciind faptul că ar reveni competența Consiliului Concurenței.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

Data redactării: 20.02.2015

M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.