



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.108**  
**din data de 28.03.2012**

**Dosar nr.: 335/2011**

**Petiția nr.: 5435/20.09.2011**

**Petent:** B G prin Asociația Accept.

**Reclamat:** Secția 10 de Poliție București

**Obiect:** Fapte de hărțuire și încălcarea demnității umane a petentului. Refuzul accesului la serviciul public de poliție.

**Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. B G prin Asociația Accept** cu adresă de comunicare în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Secția 10 de Poliție București** prin reprezentant, cu sediul în București, Calea Victoriei, Nr.19, Sector 3.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul se consideră discriminat și hărțuit de către partea reclamată pe criteriul orientării sexuale.
2. Petentul consideră că prin comportamentul reprezentanților părții reclamate sosiți la fața locului, practic i-a fost refuzat accesul la serviciul public de poliție.
3. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, conform art.2 alin.1, 5 art.10 lit.a, art.15, art.19, 20, 26, 28 din OG nr.137/2000, republicată.

**III. Procedura de citare.**

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 5435/27.09.2011, Asociația Accept și partea reclamată prin adresa nr. 5548/27.09.2011. Prin citarea părților, a fost invocată din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28



din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, față aspectele ce au caracter penal.

2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 20.10.2011, părțile reclamate au fost absente, petentul a fost prezent prin reprezentanții Asociației Accept.

3. Prin Rezoluția nr.9/21.10.2011, a fost dispusă efectuarea unui raport de investigare.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **IV.1. Susținerile petentului.**

1. Petentul se consideră discriminat și hărțuit de către partea reclamată pe criteriul orientării sexuale.

2. Echipajul de poliție venit la Club la solicitarea petentului pentru că fost lovit și dat afară din club, a avut o atitudine ostilă și agresivă.

3. Petentul consideră că polițiștii deplasați la fața locului i-au refuzat accsul la serviciul public de poliție, deoarece era perceput ca fiind homosexual. Aceștia nu au legitimat persoanele care l-au agresat și dat afară din club, dimpotrivă l-au legitimat pe petent și pe prietenii acestuia, nu au consemnat în nici un fel cele sesizate la fața locului.

4. La secția de poliție, un polițist în uniformă, cu o constituție solidă, a spus: "Marș de-aici, homosexualule!". Reacția imediată a grupului de polițiști a fost de răs general, urmată de îndemnuri ca "Valea!", "Dispari de-aici! Ieși afară!"

5. Reacția petentului a fost să întrebe ce legătură are presupusa orientare sexuală cu obiectul reclamației, încercând să fotografieze pe cel care a folosit expresiile jignitoare. O persoană de gen feminin din cadrul Secției de Poliție i-a tras telefonul din mână, spunându-i „Bă, Bistrița Năsăud, mă lași!?” ștergând pozele din telefon, și i l-a înapoiat dezasamblat, spunând că nu o interesează că a ieșit din tură și că este în afara serviciului.

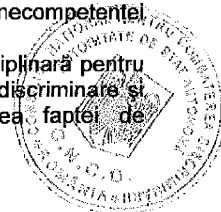
6. La solicitarea petentului de a nu fi jignit, că nici el nu a folosit cuvinte jignitoare la adresa persoanei de gen feminin, unul din polițiștii, care l-au înconjurat, îmbrăcat civil, i-a tras pe petent de tricou și l-a trântit de gardul secției și i-a spus "Ai auzit de insultă la adresa organului? Poate vrei să-ți ... două bucăți! Crezi că mi-e jenă?"

7. Astfel, petentul consideră că a fost supus unui tratament de hărțuire prin care se descurajează accesarea serviciului public de poliție, pe viitor.

8. Petentul consideră că partea reclamată trebuie sancționată pentru discriminare folosirea termenului "homosexual", invocând cazuistica CNCD pentru termenul "țigan" și "jidan".

9. Prin adresa nr. 948/27.02.2012, Asociația Accept solicită retragerea unei părți a sesizării cu privire la polițiștii din cadrul Secției 10 de Poliție și păstrarea sesizării cu privire la Secția 10 de Poliție, în acest sens excepția necompetenței materiale a rămas fără obiect.

10. Secția 10 Poliție nu a efectuat nici o cercetare internă disciplinară pentru a se cunoaște adevărul, cine este răspunzător pentru faptele de discriminare și hărțuire. Pe cale de consecință, petentul solicită constatarea faptei de



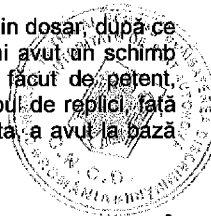
discriminare a Secției 10 Poliție București, conform art.2 alin.1, 5, art.10 lit.a și art.15 din OG nr.137/2000, republicată.

#### **IV.2. Susținerile părților reclamate.**

1. Partea reclamată, prin punctul de vedere emis și înregistrat cu nr. 5940/17.10.2011, **invocă excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de toate aspectele semnalate prin petiția formulată, având în vedere că în opinia părții reclamate ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prev. De art. 250 Cod penal.
2. Conform art.250 Cod Penal, întrebuițarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, s e pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.
3. Prin adresa înregistrată cu nr. 6913/02.12.2011, partea reclamată susține cu privire la solicitarea CNCD de a depune la dosar fotocopii ale planificării executării serviciului în zilele de 26.07.2011, sch.III și 27.07.2011, sch.1, că registrul zonelor de siguranță publică este document clasificat cu caracter secret de serviciu, care poate fi pus la dispoziție în fotocopie cu condiția ca reprezentanții CNCD să facă dovada că dețin autorizație de acces la informații clasificate.
4. Partea reclamată susține faptul că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 a fost înregistrată plângerea penală a petentului, iar conform Ordonanței din data de 24.10.2011, la nivelul Poliției Sectorului 3, se efectuează activități pentru identificarea persoanelor care au luat parte/asistat la incidentul din dimineața de 27.07.2011.

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin prezenta cauză este sesizat un posibil comportament discriminatoriu al reclamatului concretizat printr-un comportament abuziv al reprezentanților Secției 10 Poliție București, precum și adresarea de expresii jignitoare ce au în vedere posibilă orientare sexuală a petentului. Petentul consideră că, raportat la comportamentul sesizat, practic i-a fost refuzat accesul la serviciul public de poliție.
2. Astfel, în dimineața zilei de 27 iulie 2011, în urma unui conflict cu reprezentanții clubului în care se afla, petentul, împreună cu prietenii acestuia au fost dați afară din club.
3. În urma sesizării poliției, echipajul deplasat la fața locului a avut un schimb de replici cu petentul și prietenii acestuia.
4. A doua zi, petentul s-a deplasat la sediul Secției 10 Poliție București, pentru a depune o plângere cu privire la faptele petrecute.
5. Prezenți în curtea instituției, aceștia, conform relatărilor din dosar, după ce au depus plângerea împotriva reprezentanților clubului, au mai avut un schimb de replici cu agenții de poliție care s-au deplasat la apelul făcut de petent, precum și cu alți agenți de poliție care ieșeau din tură. Schimbul de replici, față de relatările petentului și declarațiile de martor depuse de acesta, a avut la bază



posibila orientare sexuală a petenului. Față de cele prezentate petentul a mai depus o plângere împotriva agenților, la secția 10 poliție.

6. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

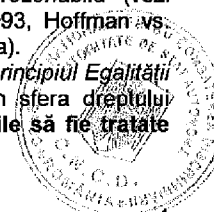
7. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

8. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

9. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000**, care la art.1 alin.2 prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ....."*; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ....."*, precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, ....."*.

10. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffmān vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

11. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat **principiul Egalității** ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca **situațiile comparabile să fie tratate**



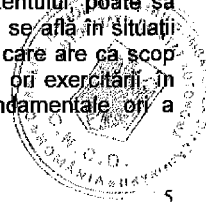
diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

12. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

15. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a



drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

16. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

17. Față de aspectele sesizate, **partea reclamată**, Secției 10 Poliție București depune punct de vedere prin care **solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, față de aspectele sesizate prin petiție.** Astfel, reclamata consideră că faptele sesizate au în vedere un posibil comportament de purtare abuzivă a agenților de poliție, faptă ce poate îndeplini elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.250/Cod Penal.

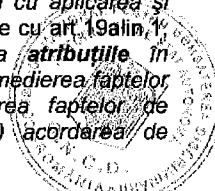
18. De asemenea, prin citarea părților, a fost invocată din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, față aspectele ce au caracter penal.

19. Față de excepția de necompetență materială a CNCD astfel invocată, petentul, prin mandatar Asociația Accept, **solicită retragerea petiției cu privire la comportamentul agenților de poliție, și pe cale de consecință respingerea excepției invocate ca rămasă fără obiect, și admiterea petiției cu privire la comportamentul Secției 10 Poliție București, care nu a depus nici o diligență în a constata faptele sesizate și a lua măsurile disciplinare ce se impun, împotriva agenților de poliție.**

20. Față de solicitarea petentului de retragere a capătului de cerere ce privește faptele agenților de poliție ai secției 10 bucurești, **Colegiul urmează a admite cererea de retragerea a petiției conform art.14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**

21. Cât privește solicitarea petentului ca CNCD să se pronunțe pe aspectul ce privește comportamentul Secției 10 Poliție București, care nu a depus nici o diligență în a constata faptele sesizate și a lua măsurile disciplinare ce se impun, împotriva agenților de poliție, deși petentul a depus o plângere împotriva agenților în speță, la secția de poliție, Colegiul Director reține, conform precizărilor petentului, că deși faptele s-au petrecut în curtea instituției, acesasta, Secția 10 Poliție București nu a întreprins nici o măsură în vedere stabilirii măsurilor disciplinare ce ar putea interveni împotriva agenților în cauză.

22. Relativ la acest aspect, reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art. 19 alin.1 care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de**



*asistența de specialitate victimelor discriminării*". Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

23. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

24. Deducem astfel că CNCD este organ administrativ-judicial, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

25. Față de cele evidențiate, Colegiul Director reține că nu intră în competența Consiliului analiza faptei prezentate, devreme ce, conform legislației în domeniu, instituția în speță are o obligație legală de a se pronunța cu privire la sesizările primite, chiar cele ce privesc aspecte ale propriilor angajați, față de care port o anumită răspundere, în condițiile legii. Mai mult reținem că în speță, conform legii 218/2002, în speță eventualele contestări ce privesc actele sau faptele secțiilor de poliție, sunt de competența structurilor ierarhic superioare, respectiv Direcția Generală de Poliție a Municipiului București/Inspectoratul General al Poliției Române.

26. Față de cele evidențiate, Colegiul **admite excepția de necompetență materială** a CNCD, invocată de către reclamata Secția 10 Poliție București.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În ce privește aspectele ce au legătură cu comportamentul agenților de poliție, retragere plângere.
2. Cu privire la aspectele ce au în vedere comportamentul Secției 10 Poliție București, admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul.



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**

**Data redactării: 28.03.2012**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

