



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 106  
din 05.02.2014**

**Dosar nr.:** 792/2013

**Petiția nr.:** 17786/11.11.2013

**Petent:** AVM

**Reclamați:** OM - Director General Președinte SRR, membrii Consiliului de Administrație SRR

**Obiect:** aplicarea unui tratament diferențiat, pe criteriul convingerilor

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. AVM,

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților**

**I.2.1.** OM, cu domiciliul procedural la sediul Societății Române de Radiodifuziune din str. General Berthelot, nr. 60-64, București

**I.2.2.** grup persoane, cu domiciliul procedural la sediul Societății Române de Radiodifuziune din str. General Berthelot, nr. 60-64, București

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul sesizează Consiliul cu privire la o serie de fapte discriminatorii, în opinia acestuia, pe criteriul convingerilor sale. Astfel, petentul susține că nu beneficiază de o legitimație de membru în Consiliul de Administrație al Societății, nu i se mai permite accesul în sediul societății (modificarea ROF în acest sens), a fost exclus de la dezbaterile Raportului de activitate al societății, nu i s-au adus la cunoștință evenimentele la care trebuia și putea să participe în calitate de membru CA, i se refuză dreptul de a acorda audiențe salariaților.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa nr. 17786/26.11.2013 și nr. 18178/26.09.2013, părțile au fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.12.2013, respectiv 14.01.2014. La termen părțile s-au prezentat.

**3.3.** Prin adresa înregistrată cu nr. 18179/26.11.2013, Colegiul director a solicit punctul de vedere al membrilor Consiliului de Administrație.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**4.1.1.** Sub aspect procedural, petentul susține că plângerea este formulată împotriva Directorului General - președinte al societății, dl. OM, și membrii Consiliului de Administrație, și nu împotriva persoanei juridice, Societatea Română de Radiodifuziune.

**4.1.2.** Petentul, fost angajat al Societății Române de Radiodifuziune, actual membru în Consiliu de Administrație al SRR, totodată unul dintre reprezentanții salariaților (Sindicatul SUS Radio România), reclamă o serie de fapte discriminatorii, în opinia acestuia, ca urmare a conflictului dintre el și Directorul General Președinte SRR. Astfel, acesta prezintă pe scurt conflictul dintre părți, și anume: petentul, în calitate de președinte al Sindicatului SUS Radio România, a sesizat Agenția Națională de Integritate în vederea constatării stării de incompatibilitate a reclamatului, a sesizat Parchetul cu privire la pătrunderea prin efracție în biroul Sindicatului, etc. La rândul său reclamatul l-a cercetat disciplinar pe petent, ulterior concediindu-l.

**4.1.3.** Urmare continuării conflictului dintre părți, petentul susține că reclamatul, cu complicitatea celorlalți membrii, i-a îngrădit dreptul de a beneficia de o legitimație de membru CA, a modificat ROF ul pentru a nu-i mai permite accesul în sediul societății, l-a exclus de la dezbaterile Raportului de activitate al societății, nu i s-au adus la cunoștință evenimentele la care trebuia și putea să participe în calitate de membru CA, îi refuză dreptul/posibilitatea de a acorda audiențe salariaților.

**4.1.4.** Petentul invocă discriminarea raportat la ceilalți 11 membrii ai Consiliului de Administrație. În acest sens, susține că doar el nu beneficiază de legitimație de membru CA, emiterea Ordinului cu privire la accesul în instituție a avut drept scop îngrădirea accesului liber în instituție al acestuia, toți membrii au fost chemați, în scris, pentru dezbaterile Raportului de activitate, cu excepția lui, doar acestuia nu i s-au adus la cunoștință evenimentele la care ar fi trebuit să participe, ceilalți membrii fiind invitați (ședința Comisiilor pentru Cultură ale Camerei Deputaților și Senatului, Conferința organizată de MAE pentru aniversarea a 85 de ani de la înființarea Radioului public și ceremonia de la Banca Națională a României).

##### **Susținerile reclamațiilor**

**4.2.1.** Reclamații susțin că, potrivit Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, neaprobarea raportului de activitate al SRR conduce la dizolvarea Consiliului de Administrație. În acest sens, se arată că petentul nu a votat pozitiv asupra propriei activități urmărind dizolvarea CA cu orice preț, fără a preciza și motiva legal acțiunea și demersurile sale. Față de aceste aspecte, toți membrii CA au solicitat înlăturarea petentului din funcția de membru CA.

**4.2.2.** Cu privire la eliberarea unei legitimații care să ateste calitatea de membru în CA, reclamații arată că, deși anterior se emiteau astfel de legitimații și membrilor CA, urmare unei analize interne efectuată de către Serviciul Juridic s-a stabilit că legitimația de serviciu se poate elibera doar persoanelor care au calitatea de salariați ai SRR. Astfel, în

prezent beneficiază de această legitimație un număr restrâns de membrii, doar cei care sunt și salariați. (vezi art. 57 alin din ROF, anexa VI)

**4.2.3.** Cu privire la accesul în instituție, reclamații susțin că prin OPDG nr. 650/14.08.2013 nu se restricționează ori interzice accesul în sediul societății, ci se stabilește un mod unitar al accesului pentru toate categoriile de persoane, de la demnitari până la colaboratori/vizitatori. În acest sens, reclamații depun la dosar probatoriu, din care reiese faptul că toți membrii CA care nu au calitatea de salariați intră în societate cu CI, însoțiți de un agent, etc. (vezi anexa I de la dosar).

De asemenea, reclamații depun la dosar bonuri de intrare în instituție. Practic, petentul a avut acces în instituție ori de câte ori a solicitat acest lucru. (vezi anexa II)

Reclamații mai arată că SRR nu este singura instituție unde sunt reglementate astfel de norme.

**4.2.4.** Cu privire la discriminarea petentului privind neparticiparea la ședința Comisiilor pentru Cultură ale Camerei Deputaților și Senatului, Conferința organizată de MAE pentru aniversarea a 85 de ani de la înființarea Radioului public și ceremonia de la Banca Națională a României, reclamații susțin că acesta intenționează un adevărat "process de intenție" tuturor membrilor CA prin acuzațiile aduse.

Se arată că la cele 3 evenimente nu au fost prezenți toți membrii CA, ci maxim 4-5 membri, iar niciunul dintre cei care nu a putu participa nu se consideră "exclus/discriminat", cu excepția petentului. Nu se poate vorbi despre participări *in corpore* a Consiliului de Administrație, în cadrul cărora petentul a fost îndepărtat/eliminat. Mai mult, petentul a beneficiat de calitatea sa de membru CA participând la evenimentele organizate de MAE și BNR.

Reclamații arată prin adresa nr. 1599 din 8.06.2012 faptul că s-a solicitat Camerei Deputaților a permite accesul tuturor membrilor CA, întrucât urma să fie discutate rapoartele de activitate pe anii **2009, 2010, 2011**. Această situație a fost specială deoarece exista riscul ca Consiliul de administrație să fie dizolvat.

De asemenea, se arată că la ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 26 iunie 2012, ședință pentru dezbaterea Rapoartelor de activitate și a Conturilor de execuție bugetară pe anii 2009, 2010, 2011, deși a fost invitat și Consiliul de Administrație, au participat doar președintele și directorul economic al instituției.

**4.2.5.** Cu privire la posibilitatea de acordare a audiențelor de către membrii CA, se arată că, deși Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Administrație prevede acest drept, modalitatea de acordare a acestor audiențe este reglementată, iar conducerea executivă nu putea să dispună în acest sens, întrucât nu are competență legală. S-a discutat despre modalitatea de acordare a audiențelor

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Pe cale de procedură, solicitarea petentului de a exclude Societatea Română de Radiodifuziune din cauză, întrucât plângerea a fost făcută exclusiv împotriva președintelui-director și membrilor CA, Colegiul director reține art. 219 alin 1 din Codul civil potrivit căruia "Faptele licite sau ilicite săvârșite de organele persoanei juridice obligă însăși persoana juridică, însă numai dacă ele au legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate". Astfel, Colegiul director nu admite solicitarea petentului, întrucât faptele sesizate de petent au fost săvârșite de reclamați în exercițiul atribuțiilor pe care le au, respectiv președinte- director și membrii Consiliului de Administrație. În situația în care reclamații săvârșeau fapte ori faceau afirmații în nume propriu,

răspunderea era personală și solidară, alin 2 al aceluiași art *“faptele ilicite atrag și răspunderea personală și solidară a celor care le-au săvârșit, atât față de persoana juridică, cât și față de terți.”*

**În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează o serie de acțiuni la care a fost supus petentul, acțiuni ce îi pot încălca anumite drepturi.

**5.2. În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

**5.3.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

**5.4.** Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.5.** Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

**5.6.** Având în vedere susținerile părților și documentele depuse la dosar, Colegiul director va analiza fiecare capăt de cerere în parte:

Astel, cu privire la eliberea legitimației de serviciu, Colegiul director reține că doar salariații societății beneficiază de acest document. În acest sens, reține că doar 3 membrii CA dețin legitimație de serviciu, întrucât au calitatea de angajați. Prin urmare, Colegiul director nu reține că petentului i s-a încălcat dreptul de a deține o legitimație de serviciu, întrucât acesta nu mai are calitatea de angajat al SRR.

În ceea ce privește accesul în instituție, Colegiul director reține că prin OPDG nr. 650/14.08.2013 nu se restricționează ori interzice accesul în sediul societății, ci se stabilește un mod unitar al accesului pentru toate categoriile de persoane, de la demnitari până la colaboratori/vizitatori. Astfel, Colegiul reține bonurile de intrare în instituție eliberate și celorlalți membri (vezi anexele din dosar). Prin urmare, Colegiul director nu poate reține susținerea petentului, conform căreia doar lui i se restricționează accesul în sediul societății, ori convingerea acestuia cum că el este motivul emiterii ordinului în cauză.

Mai mult, potrivit anexelor de la dosar reiese faptul că petentul a avut acces în instituție ori de câte ori a solicitat, pentru consultări sindicale, la ședințele CA, la departamentul de Resurse Umane, etc.

În ceea ce privește discriminarea petentului privind neparticiparea la ședința Comisiilor pentru Cultură ale Camerei Deputaților și Senatului, Conferința organizată de MAE pentru aniversarea a 85 de ani de la înființarea Radioului public și ceremonia de la Banca Națională a României, Colegiul director reține că la cele 3 evenimente nu au fost prezenți toții membrii CA, ci maxim 4-5 membri. Astfel, nu se poate vorbi despre participări *in corpore* a Consiliului de Administrației, în cadrul cărora petentul a fost îndepărtat/eliminat. Mai mult, petentul a beneficiat de calitatea sa de membru CA participând la evenimentele organizate de MAE și BNR.

Colegiul director reiterează condiția pe care trebuie să o îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru ca aceasta să îmbrace forma unei discriminări, respectiv situația comparabilă. În prezenta speță, petentul se considerându-se discriminat în raport de ceilalți membri ai Consiliului de Administrație. Colegiul director putea reține fapta de discriminare în situația în care toții membrii CA erau prezenți la aceste evenimente, mai puțin petentul.

În ceea ce privește privarea petentului de a uza de calitatea sa de membru al Consiliului de Administrației la dezbaterile Rapoartelor de activitate, Colegiul director reține din documentele de la dosar (adresa nr. 1599 din 8.06.2012) faptul că s-a solicitat Camerei Deputaților a permite accesul tuturor membrilor CA, întrucât urma să fie discutate rapoartele de activitate pe anii **2009, 2010, 2011**. Această situație a fost specială deoarece exista riscul ca Consiliul de administrație să fie dizolvat, însă nu este o procedură standard să participe toți membrii CA.

De asemenea, Colegiul director mai reține faptul că la ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 26 iunie 2012, ședință pentru dezbaterile Rapoartelor de activitate și a Conturilor de execuție bugetară pe anii 2009, 2010, 2011, deși a fost invitat și Consiliul de Administrație, au participat doar președintele și directorul economic al instituției.

Cu privire la posibilitatea de acordare a audiențelor de către membrii CA, Colegiul director reține că, deși Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Administrație prevede acest drept, modalitatea de acordare a acestora nu este reglementată, iar conducerea nu a conferit altui membru posibilitatea/dreptul de a corda audiențe, iar petentului i-a refuzat acest drept în baza criteriului

**5.7.** Totodată, Colegiul director reține că nu orice conflict îmbracă forma unei discriminări. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească fapta de discriminare și care sunt imperativ necesare pentru existența acesteia fac deosebirea dintre o faptă prevăzută și sancționată de legea penală, respectiv abuzul în serviciu și fapta prevăzută și sancționată de OG nr. 137/2000R. Și în acest sens, Colegiul director nu poate ignora situația existentă între părți, în special între petent și Directorul general – președinte, care poate îmbrăca forma unui conflict (vezi sesizări ANI și organele de cercetare penală), competența în astfel de cazuri revenind instanței de judecată.

**5.8.** Însă în prezenta speță, având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu reține întrunirea elementelor unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 din OG nr. 137/2000R, întrucât drepturile invocate de petent nu au fost încălcate, în raport cu ceilalți membrii CA.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**PANFILE Anamaria- Membru**

**VASILE Alexandru – Membru**

**Data redactării 20.03.2014**

Motivele de fapt și de drept redactate de ACF și  
AP

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.