



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 105 din 28.03.2011

Dosar nr: 406/2009

Petiția nr: 9293/15.10. 2009

Petent: N M

**Reclamat: Primaria Municipiului Bucuresti,
Consiliul General al Municipiului Bucuresti - Administratia Fondului
Locativ, A.F.I.**

Obiect: Petitia nu are obiect in raport cu Ordonanta Guvernului 137/2000.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1. N M

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. Primaria Municipiului Bucuresti, B-dul Regina Elisabeta, nr.47, sector.5

I.2.2. Consiliul General al Municipiului Bucuresti – Administratia Fondului Locativ,
A.F.I. , B-dul Regina Elisabeta, nr.16, sector.3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Din petitia adresată CNCD , nu reiese presupusa fapta de discriminare, persoana reclamata, precum si obiectul acestei petitii in raport cu Ordonanta Guvernului 137/2000.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petentul a fost citat pentru data de 19.01.2010 la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 19.01.2010 , petentul nu a fost prezent.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Urmare examinarii petitei prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.9419/21.10.2009, CNCD a solicitat petentului precizarea în scris, a persoanei reclamate, a faptei reclamate, precum și a obiectului petitei în raport cu Ordonanța Guvernului 137/2000.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 596/21.01.2010**, petentul arată că starea sănătății a făcut imposibilă prezența sa la audierea din data de 19.01.2010. Vizavi de solicitarea CNCD cu privire la precizarea persoanei reclamate, a faptei reclamate, precum și a obiectului petitei, în răspunsul transmis de către petent se poate individualiza persoana reclamată, nu însă și fapta reclamată, obiectul, crieriu petitei, în raport cu prevederile OG.137/2000.

4.2. Susținerile reclamațiilor

În conformitate cu adresa nr.1385/27.01.2009, aflată la dosarul cauzei Consiliul General al Municipiului București – Administrația Fondului Imobiliar, a fost transmis petentului următoarele

-prin Dispoziția nr.7339/30.01.2007 a Primarului General al Municipiului București, emisă în baza Legii 10/2001, și a Protocolului nr.2489/21.05.2007 eliberat de către C.G.M.B. – A.F.I.- Serv.Fond Locativ, s-a restituit ½ cotă din apartament.10 situat în București, str.Emil Racoviță, nr.29 -31, bloc EM 2, et.2, sector 4.

-cealaltă cotă de ½ a rămas în proprietatea statului, fapt pentru care titulara contractului de închiriere J F, achită chirie pentru ½ cotă din suprafața apartamentului.

-contractul de închiriere deținut de susnumita, este în vigoare, iar în condițiile în care se va da o lege de prelungire a acestora, contractul va fi prelungit de drept.

-Instituția mai sus menționată precizează că nu are calitatea să tranzacționeze cota de proprietate a statului, de asemenea precizează că nu este încălcată proprietatea petentului, deoarece ½ cotă din apartament este în proprietatea statului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că din petiția adresată CNCD, nu reiese presupusa fapta de discriminare precum și obiectul acestei petiții în raport cu Ordonanța Guvernului 137/2000.

Libertatea de circulație, dreptul la libera alegere a domiciliului și accesul în locurile publice este asigurată prin art. 12 – 14 ale O.G. 137/2000, republicată astfel:

Art.12

(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice acțiuni constând în amenințări, constrângeri, folosirea forței sau orice alte mijloace de asimilare, strămutare sau colonizare de persoane, în scopul modificării compoziției etnice, rasiale sau sociale a unei zone a țării sau a unei localități.

(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice comportament constând în determinarea părăsirii domiciliului, în deportare sau în îngreunarea condițiilor de viață și de trai cu scopul de a se ajunge la renunțarea la domiciliul tradițional al unei persoane sau al unui grup



de persoane aparținând unei anumite rase, naționalități, etnii sau religii, respectiv al unei comunități, fără acordul acestora. Constituie o încălcare a prevederilor prezentei ordonanțe atât obligarea unui grup de persoane aflate în minoritate de a părăsi localitatea, aria sau zonele în care locuiește, cât și obligarea unui grup de persoane aparținând majorității de a se stabili în localități, arii sau zone locuite de o populație aparținând minorităților naționale.

ART. 13

(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice comportament care are ca scop mutarea sau alungarea unei persoane sau unui grup de persoane dintr-un cartier sau dintr-un imobil din cauza apartenenței acestuia la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

(2) Prevederea alin. (1) nu poate fi interpretată în sensul restrângerii dreptului autorităților de punere în aplicare a planurilor de sistematizare și amenajare a teritoriului, atât timp cât mutarea se face în condițiile legii, iar măsura luată nu este determinată de apartenența persoanei sau a grupului de persoane în cauză la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acestora.

ART. 14

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la oricare altă categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

5.2. In conformitate cu prevederile articolului 41 din Constitutiei,

Proprietatea privata este ocrotita in mod egal de lege, indiferent de titular.

Cetatenii straini si apatrizii nu pot dobindi dreptul de proprietate asupra terenurilor.

Nimeni nu poate fi expropriat decit pentru o cauza de utilitate publica, stabilita potrivit legii, cu dreapta si prealabila despagubire.

Averea dobindita licit nu poate fi confiscata.

Caracterul licit al dobindirii se prezuma.

5.3. Legea 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate in mod abuziv in perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 instituie principiul restituirii in natura a imobilelor. In cazurile in care restituirea in natura nu este posibila, sunt prevazute masuri reparatorii prin echivalent, care pot consta in: compensare cu alte bunuri sau servicii oferite in echivalent de detinatorul imobilului, cu acordul persoanei indreptatite; acordarea de actiuni la societati comerciale tranzactionate pe piata de capital ori de titluri de valoare nominala folosite exclusiv in procesul de privatizare; acordarea de despagubiri banesti



Prin urmare, Colegiul Director constată că nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale faptei de discriminare, și anume nu există un criteriu la baza tratamentului diferențiat. În aceste condiții, fapta nu se poate încadra ca și discriminare, iar CNCD nu are competența să analizeze un eventual abuz, petentul având posibilitatea legală de a se adresa instituțiilor abilitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, 3 și 4 al **O.G. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – MEMBRU

GERGELY Dezideriu – MEMBRU

JURA Cristian - MEMBRU

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – MEMBRU

VASILE Vasile Alexandru – MEMBRU



Data redactării: 20.04.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

