



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 104
din 05.02.2014**

Dosar nr.: 349/2013

Petiția nr.: 2425/04.04.2013

Petent: ISG

Reclamat: S.C. Domo Retail S.A.

Obiect: refuzul livrării produselor voluminoase până în domiciliul clientului, care locuiește în afara orașului București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. ISG cu domiciliul în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.C. Domo Retail S.A. cu sediul în loc. Tg. Secuiesc, str. Abatorului, nr. 17, județ Covasna

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul livrării produselor voluminoase până în domiciliul clientului, care locuiește în afara orașului București. Petentul consideră discriminatoriu faptul că clienților care locuiesc în București le sunt livrate produsele voluminoase până în domiciliul acestora, în comparație cu clienții care locuiesc în provincie, cărora le sunt livrate produsele voluminoase până în fața locuinței.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.05.2013, prin adresa nr. 2874/18.04.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 2874/18.04.2013 fiind citată partea reclamată, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 3430/17.05.2013. Partea reclamată nu a transmis la dosar un punct de vedere. Prin adresa nr. 4904/23.07.2013 Colegiul director i-a solicitat reclamatului un punct de vedere cu privire la obiectul petiției. Partea reclamată nu a răspuns solicitării Colegiului director.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a dorit să achiziționeze o combină frigorifică din rețeaua magazinelor Domo și a constatat că reprezentanții magazinelor discriminează cetățenii din provincie refuzând să livreze bunurile la domiciliul clientului în țară cu excepția municipiului București. Acest lucru rezultă și de pe site-ul oficial la adresa http://www.domo.ro/cum_cumpar.

4.1.2. Astfel, potrivit site-ului oficial al societății, la categoria „Cum intru in posesia produselor?” se specifică următoarele: „*Produsele comandate de la DOMO.ro pot fi livrate acasă sau la birou*, sau, dacă ești nerăbdător, poți să le ridici din showroom-ul DOMO.ro din Băneasa Shopping City, et. 1 sau dintr-un magazin DOMO. Termenul de livrare aproximativ este afișat pe pagina fiecărui produs, după ce ai selectat județul și orașul tău. Livrarea se face de regulă în 24 ore din momentul confirmării comenzii. Totuși, în funcție de disponibilitatea produselor, termenul de livrare poate fi între 5 și 30 de zile. În cazul comenzilor care conțin mai multe produse, în funcție de locația acestora în rețeaua de magazine, există posibilitatea să livram în mai multe etape, pentru a diminua termenul de livrare. Din motive obiective nu putem garanta livrarea produselor în intervalul orar solicitat de clientii noștri. Stabilirea detaliilor de livrare se va face telefonic împreună cu echipele de livrare.*

Taxe de livrare:

- GRATIS - pentru comenzile de peste 90 RON;
- 15 RON - pentru comenzile cu valoare totala sub 90 RON.
- pentru produsele voluminoase (Electrocasnice mari: aparate frigorifice, mașini de spălat, aragazuri etc.) care vor fi livrate direct de catre DOMO / DIGISTORE la o distanță mai mare de 15km de localitatea celui mai apropiat magazin Domo se platește suplimentar un tarif de 1.5 lei/km (tur & retur)

*** În cazul livrărilor cu echipe DOMO / DIGISTORE (de regulă produse voluminoase), livrarea se face până în domiciliul clientului doar în București. În celelalte orașe, livrarea se face până în fața locuinței. În cazul livrărilor prin curierat (de regulă produse mici), livrarea se face până în domiciliul clientului.”**

4.1.3. Petentul consideră că se face o discriminare între persoanele din provincie și cele din București, cele din provincie fiind considerate intrinsec cetățeni de rangul 2.

4.1.4. Prin adresa nr. 3430/17.05.2013 petentul precizează că își menține cele susținute prin petiție și se consideră discriminat de către S.C. Domo Retail S.A. față de clienții bucureșteni deoarece acestora li se livrează produsele până în domiciliu față de ceilalți cetățeni cărora li se face livrarea doar până în fața locuinței.

4.2. Susținerile părți reclamate

4.2.1. S.C. Domo Retail S.A. nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul livrării produselor voluminoase până în domiciliul clientului care locuiește în afara orașului București. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, sesizarea, astfel cum este formulată, apreciază că în speță nu este vorba de un drept încălcat, faptele sesizate nefiind fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată, și definiția discriminării, astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

ANAMARIA PANFILE - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.