



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 104
din 28.03.2012

Dosar nr: 346/2011 conexasat cu nr. 372/2011

Petiția nr: 5537/26.09.2011

Petent: G. M. S.

Reclamați: UEFISCDI, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

Obiect: Discriminarea cercetării științifice în România.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. G. M. S.

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, Str. Mendeleev nr. 21-25, sector 1, București;

I.2.2. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București.

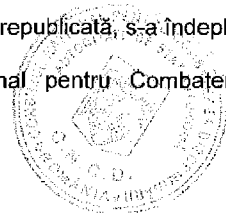
II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că este vătămat atât el însuși cât și cercetarea științifică din România datorită următoarelor: OSIM este discriminat comparativ cu alte entități similare din străinătate; la propunerile de proiecte de cercetare se limitează programele la anumite tipuri de proiecte și se impun proiecte cu o valoare minimă de 250.000 euro; se utilizează examinatori externi; există și alte posibile discriminări.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 13.12.2011.



3.3. La audierea din 13.12.2011 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5537/26.09.2011** arată că este vătămat atât el însuși cât și cercetarea științifică din România datorită următoarelor:

- OSIM este discriminat comparativ cu alte entități similare din străinătate;
- la propunerile de proiecte de cercetare se limitează programele la anumite tipuri de proiecte și se impun proiecte cu o valoare minimă de 250.000 euro;
- se utilizează examinatori externi;
- există și alte posibile discriminări.

Potentul solicită și emiterea unui amendament la Pachetul de informații **PN-II-PT-PCCA-2011-3**.

4.1.2. O petiție identică a fost trimisă de petent și la Secretariatul General al Guvernului, petiție îndreptată spre CNCD prin **Adresa nr. 15C/1630/p/11.10.2011**, înregistrată inițial ca petiție nouă (nr. 5866/12.10.2011), formând **Dosarul nr. 372/2011**. Cele două dosare au fost conexe.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5804/10.10.2011** petentul revine asupra petiției și o completează arătând că aspectele sesizate nu au fost remediate.

4.1.4. Petentul își menține petiția prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6858/08.12.2011**.

4.1.5. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1217/12.03.2012** petentul depune concluzii scrise la dosar prin care arată următoarele:

- reclamatul nu a răspuns la fond, ci doar a ridicat problema lipsei calității procesuale active;
- este vătămat;
- din punct de vedere moral avea obligația să sesizeze situația;
- nu dorește și nu solicită anularea licitației.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6544/21.11.2011** primul reclamat arată următoarele:

- petentul nu are calitatea legală de a reprezenta OSIM;
- nu poate fi considerată discriminare respectarea prevederilor actelor normative în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că primul reclamat a invocat două excepții: lipsa calității procesuale active (lipsa de interes) a petentului și lipsa calității procesuale pasive a primului reclamat (având în vedere implementarea normelor elaborate de al doilea reclamat).

5.2. Colegiul director, analizând excepția lipsei calității procesuale active a petentului, stabilește următoarele:

5.2.1. Art. 20 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”

5.2.2. **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, la art. 5, stabilește: „*petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”. Totodată procedura definește și persoana interesată, prin art. 7: „*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) [organizație neguvernamentală] ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

5.2.3. Instanțele de judecată, analizând existența unui interes legitim, au arătat următoarele: „*O persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții: existența unui interes legitim în combaterea discriminării, existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. [...] La fel ca în procesul civil, în fața CNCD nu poate fi invocat un interes oarecare, ci acesta trebuie să fie legitim, personal — adică propriu celui ce promovează petiția, născut și actual — respectiv un interes care se afla în ființă la data promovării acțiunii și pe tot timpul exercitării acesteia*” (**Sentința 190/F din 10.10.2011**, Curtea de Apel Brașov)

5.3. Având în vedere faptul că petentul a afirmat doar că ar avea un interes, dar nu a depus nici o probă din care să rezulte că ar avea un interes legitim, personal, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

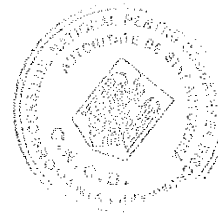
**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului;
2. Clasarea dosarului.
3. Comunicarea hotărârii către părți și Secretariatului General al Guvernului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 10.04.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

