



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 104
din 09.06.2010**

Dosar nr.: 311/2009

Petiția nr.: 2255/29.07.09, redirectionată de Secția 2 Poliție București

Petent: C L D , Romani CRISS

Reclamat: S L

Obiect: lezarea dreptului la demnitate personală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C L D reprezentată de Romani CRISS, cu sediul în
str. Buzești, nr.19, sector 1, București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S L , cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează afirmații adresate de partea reclamată ce lezează dreptul la demnitate personală, în opinia sa, pe motivul originii etnice.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 10158 din 16.11.2009, petenta susține că de când reclamata i-a devenit vecină au început șicanele, jignirile, reclamațiile la diferite instituții ale statului.



IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării, astfel cum a fost formulată, și în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare față de petentă. Prin adresa nr. 7422 din 05.08.2009, petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.09.2009, Totodată, prin aceeași adresă s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere că aspectele sesizate sunt sancționate de legea penală.

4.2. Prin rezoluția din data de 01.09.2009, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la domiciliul părților. În data de 25.09.2009, s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa nr. 8991/09.10.2009 a fost citată petenta, prin adresa nr. 8990/08.10.2009 a fost citat Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 8989/08.10.2009a fost citată reclamata. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.11.2009. La termen s-a prezentat Romani Criss, prin consilier juridic, care a susținut aspectele sesizate inițial și a depus la dosar două declarații de martori. Prin adresa nr. 8902 din 07.10.2009, reclamata a transmis punctul său de vedere cu privire la obiectul plângerii.

4.5. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr.456/2009 a fost soluționat în data de 09.06.2010.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Petenta susține că de când s-a învecinat cu reclamata au început șicanele, jignirile și reclamațiile la diferite instituții ale statului. Astfel, petenta arată că și-a renovat casa iar reclamata a făcut plângere la poliția comunitară spunând că a construit fără autorizație pe terenul care nu este al ei. De asemenea, arată că reclamata a făcut plângere la Direcția sanitară a municipiului București în legătura cu o fosă septică făcută în curte, iar pe data de 11.05.2009 a sosit la domiciliul petentei doi inspectori care au constatat că nu sunt încălcate normele de igienă.



5.1.2. Petenta susține că reclamata adresează cuvinte jignitoare copiilor precum "țigani împruțiți", "țigani nenorociți" și în repetate rânduri a amenințat cei trei copii dintre care doi sunt minori.

5.1.3. Petenta susține că nu înțelege de ce reclamata nu vorbește cu ea și nu-i spune ce are împotriva sa și a copiilor săi, de ce nu încetează să le spună copiilor „țigani spurcați”.

5.1.4. Petenta susține că această plângere depusă la Secția de poliție 2 București este cea de adoua și solicit sancționarea reclamatei, în felul acesta poate aceasta din urmă nu mai stă pe balcon și o deranjează.

Sustinerile părții reclamate

5.2.1. Reclamata susține că pe parcursul anilor, de la mutare, a ajutat-o pe petentă, muncitorii care lucrau în curtea acesteia îi dădeau lemne petentei, iar un an de zile i-a dat petentei curent electric de la tabloul de șantier, aceasta având 3 copii relativ mici și neavând sursă de energie electrică. În anul 2004 în timp ce zidarul lucra la gard, copiii petentei au început să dea cu ciocanele în garda, iar copilul mare a început să o insulte adresându-i cuvinte ca "nenorocită", "babă nebună și cretină". În această situația reclamata a chemat poliția care le-a pus în vedere că vor fi amendați dacă nu se potolesc.

5.2.2. În anul 2008, după ce petenta și-a făcut niște lucrări de amenajare la casă și unde probabil și-a făcut baie și toaletă în casă, a început să sape o groapă la 1 m distanță de proprietatea reclamatei și la 3 m distanță de fereastra acesteia pentru colectarea apelor menajere și de la WC. Când i-a spus să se racordeze la conducta de canalizare de pe stradă, i-a răspuns că nu are baniși că în curtea ei face ce vrea. În această situația reclamata a chemat poliția comunitară să-l pună în vedere să sisteze lucrarea și să-și facă racordul conducte de canalizare după stradă. Inutil, cu toate că i s-a pus în vedere să obțină autorizație pentru fosa septică, a astupat groapa, cca 20 cm, cu niște scânduri peste care a pus pământ. Urmare zăpezii scândurile au cedat și groapa s-a decopertat. Fiind pericol de muște și alte insecte a apelat la SANEPID, iar inspectorii au întocmit proces verbal ca în termen de 2 luni să se racordeze la canalizarea din stradă.

5.2.3. De asemenea, reclamata susține că petenta și copii acesteia au început să o insulte și să o blesteme.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000.



republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat, în speță prin imputarea unor afirmații pe baza apartenenței etnice. Colegiul observă că petenta a depus plângerea înregistrată cu nr. 1502419 din 17.07.2009 la Secția 2 Poliție București, în esență, cu privire la acte de disturbare a liniștii publice care au afectat relațiile de vecinătate dintre aceasta și partea reclamată. Astfel, a invocat faptul că partea reclamată vorbește tare la telefon dimineața în jurul orelor 8-10, se ia de copii minori pentru că se joacă în curtea lor, respectiv, că fiul părții reclamate vorbește tare la telefon de pe balcon seara târziu între orele 23-01. Petenta consideră că partea reclamată este bolnavă mintal. Arată că partea reclamată a depus împotriva ei plângere la poliția comunitară precum și la direcția sanitară în legătură cu o hazna din incinta curții sale. Petenta arată că fiul ei a depus împotriva părții reclamate o plângere la poliție în data de 16.09.2008 însă aceasta a continuat să aibă un comportament nedorit.

6.4. În continuare, arată că în data de 10.07.2009 l-a agresat verbal pe copilul său în legătură cu haznaua, în speță "că se surpase pamantul 5 maximum 10 cm din cauza ploilor și că îi miroase de nu ma poate sta. Bineînțeles că a chemat poliția iar în jurul orelor 19 a venit un echipaj la fața locului de la poliția comunitară, aceasta constatând că nu s-a surpat haznaua și că nu miroase deloc". În încheiere, petenta arată "Nu înțeleg de ce se ia de minori și nu vorbește cu mine dacă nu îi convine ceva chair dacă nu are niciun drept să îmi spună ce sa fac în curtea mea. Această femeie nu încetează să se ia de copiii mei discriminându-ne și urlând la noi că suntem țigani spurcați fiind fără niciun pic de bun simț și deranjând liniștea publică neputând să mă odihnesc și să stau confortabil în curtea mea din cauza acestei vecine..."

6.5. Corelativ acestei plângeri, petenta a împuternicit organizația Romani CRISS sa o reprezinte în fața CNCD în dosarul constituit în urma plângerii



adresate poliției și redirecționate la CNCD. Prin sesizarea înregistrată cu nr. 7966 din 28.08.2009, organizația arată că petenta s-a plâns cu privire la atitudinea părții reclamate, în speță că "de când s-a mutat în zonă, dna. S

L i-a adresat în repetate rânduri atât ei cât și celor trei copii ai dnei C , cuvinte și expresii jignitoare. Motivul plângerii pe care o adresăm Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este dna S L îi adresează dnei C L D și celor trei copii ai acesteia următoarele expresii jignitoare precum "țigani împutiți", "țigani nenorociți" și în repetate rânduri a amenințat cei trei copii dintre care, în prezent, doi sunt minori". În sprijinul sesizării se depun 2 declarații de martor, a dnei. B L și D V . B L declară: "am auzit-o în mai multe rânduri pe S L (...) adresând cuvinte jignitoare dnei C L (...) copiilor dnei C . Am auzit-o strigându-i din balconul casei "țigani nenorociță" și "țigani împutiți". D V declară: "Am auzit-o în mai multe rânduri pe doamna S L (...) că aducea injurii doamnei C D L (...) spunându-i "țigancă împutiță", "țigani nenorociți".

6.6. În cadrul investigațiilor și în punctul de vedere comunicat la dosar, partea reclamată neagă afirmațiile care i se impută și arată că nu a adresat expresiile semnalate în petiției. Pe de altă parte arată că a făcut plângeri la poliția comunitară la momentul în care a început să sape o groapă la 1 m distanță de proprietatea sa și la 3 m de fereastra de la casă, pentru colectarea apei menajere și WC. La refuzul verbal adresat de petentă că nu se racordează la conducta de canalizare apa a chemat poliția pentru a sista lucrarea . Deși i s-a pus în vedere petentei să obțină autorizație de construcție, acest lucru nu s-a întâmplat. A apelat și la Sanepid în legătură cu amenajarea necorespunzătoare a hazinei solicitându-i-se racordarea la conducta de canalizare a străzii. În condițiile în care i-a explicat petentei că trebuie să se racordeze la canalizare, a fost făcută "nebună, babă nenorocită", că o va face să plece de pe stradă, că îi admoneastează copii, că fiul ei (n.n. al părții reclamate) este nebun, bolnav.

6.7. Colegiul reține că în primă instanță, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, considerându-se că aspectele sesizate în plângerea înregistrată la Secția 2 Poliție București exced atribuțiilor Colegiului, vizând între altele și aspecte ce intră sub incidența legii penale. Colegiul urmează a respinge excepția invocată din oficiu, având în vedere că fondul plângerii ce urmează a fi analizat este corelativ doar afirmațiilor imputate în cauză, în legătură cu originea etnică a petentei.

6.8. Pe fond, Colegiul reține că este sesizat cu privire la afirmații în strânsă legătură cu apartenența etnică, în speță minoritatea romă. Relativ la obiectul petiției, Colegiul observă că anterior a fost în nenumărate rânduri sesizat cu privire la sintagme, termeni, exprimări folosite la adresa unor persoane aparținând unor minorități etnice sau altor minorități, care au considerat că sunt discriminate sub aspectul dreptului la demnitate personală. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite.



Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „rom/romi”, „homosexuali”, „sidos” „cioară/ciori”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora. (a se vedea în acest sens Hotărârea nr. 212 din 02.09.2005 privind folosirea expresiilor „homosexual”, Hotărârea nr.323 din 28.11.2005, privind afirmații de genul „romi... Ei ne fac de râs...”, Hotărârea nr.9 din 17.01.2006, Hotărârea nr. 416 din 28.11.2007, Hotărârea nr. 92 din 23.05.2007 privind folosirea expresiilor „țigani” „țigancă”, Hotărârea nr. 165 din 06.06.2006, Hotărârea nr. 222 din 27.08.2007 privind afirmații la adresa minorității maghiare, Hotărârea nr.251 din 07.06.2006 privind afirmații de genul „cioară”, Hotărârea nr. 92 din 23 mai 2007 privind expresia de „țigancă amputată”, Hotărârea nr. 180 din 17.07.2007 privind afirmații de genul „romi” și altele).

6.9. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

6.10. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că plângerea petentei adresată Secției 2 Poliție, în subsidiar, face referire la faptul că partea reclamată a adresat afirmații cu caracter jignitor pe baza apartenenței etnice. În conținutul plângerii menționează: „Această femeie nu încetează să se ia de copiii mei discriminându-ne și urlând la noi că suntem țigani spurcați fiind fără nici un pic de bun simț”. Pe de altă parte, în sesizarea adresată de Romani CRISS, se arată că petenta „s-a plâns că de când s-a mutat în zonă, dna. S L i-a adresat în repetate rânduri atât ei cât și celor trei copii ai dnei C cuvinte și expresii jignitoare”, în speță expresii jignitoare precum „țigani împuțiți”, „țigani nenorociți”. Martorii invocați de petentă în declarații scrise și depuse la dosar arată că au „auzit-o în mai multe rânduri pe S L (...) strigându-i din balconul casei „țigani nenorociți” și „țigani împuțiți”. (declarația dnei.B L), respectiv „spunându-i „țigancă împuțită”, „țigani nenorociți”. (declarație D. V).

6.11. În raport cu aceste constatari, Colegiul este de opinie că în cauză se ridică două probleme strâns legate de individualizarea faptelor sub aspectul săvârșirii și al conținutului acestora. Pe de o parte, deși plângerea de la Poliție face referire la evenimentul din data de 10.07.2009 și este legat, în esență, de agresiunea verbală a unuia dintre copiii acesteia de către partea reclamată, nu rezultă cu claritate dacă în această dată (10.07.2009) partea reclamată a făcut afirmații vis a vis de familia petentei („țigani spurcați fără niciun pic de bun simț”). Petenta arată că minorul a fost agresat în legătură cu haznaua din curte iar partea reclamată a chemat poliția. Subsecvent, petenta arată „Această femeie nu



încetează să se ia de copiii mei discriminându-ne și urlând la noi că suntem țigani spurcați”.

6.12. În măsura în care se înțelege din acest din urmă context, că între părți există un conflict mai vechi în care deseori partea reclamată utilizează sintagma "țigani spurcați" atunci sesizarea organizației Romani CRISS ar trebui interpretată în sensul precizat *expresis verbis*, anume că "S L i-a adresat în repetate rânduri atât ei cât și celor trei copii ai dnei C , cuvinte și expresii jignitoare". Or, din sesizarea Romani CRISS rezultă că aceste expresii sunt "țigani împuțiți" și țigani nenorociți". De altfel și declarațiile martorilor se referă la aceste afirmații, deși diferite ca adresabilitate "țigani împuțiți" respectiv "țigancă împuțită" și "țigani nenorociți" însă diferite și în raport cu conținutul afirmațiilor imputate de petentă ("țigani spurcați"). De asemenea, martorii declară că aceste afirmații au fost făcute în "repetate rânduri".

6.13. Ceea ce interesează în cauză este constatarea existenței afirmațiilor imputate și momentul adresării acestora. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională. De altfel, potrivit regimului juridic aplicabil faptelor contravenționale, lipsa datei comiterii faptei de natură contravențională atrage după sine anularea actului constatator. Nulitatea în acest caz este absolută; poate fi invocată din oficiu și nu poate fi înlăturată în niciun mod (A se vedea Tribunal București, decizia nr. 1995/1998, decizia nr. 2688/1998, în CD, 1992-1998, Ed. All Beck, București, 1999).

6.14. Astfel, din plângerea petentei și sesizarea Romani CRISS coroborat cu declarațiile martorilor se poate conchide pe de o parte faptul că partea reclamată "nu încetează să se ia de copii" "urlând ... că sunt (n.n.) țigani spurcați fără niciun pic de rușine" (n.n. plângerea petentei) respectiv "în mai multe rânduri .. doamna S L ... aducea injurii... spunându-i țigancă împuțită, țigani nenorociți" (n.n. declarația D V) respectiv, "în mai multe rânduri ... am auzit-o strigându-i din balconul casei "țigani nenorociți" și "țigani împuțiți".

6.15. Dincolo de faptul că sesizarea Romani CRISS, astfel cum este formulată, este de natură pur generică ("i-a adresat în repetate rânduri ... cuvinte și expresii jignitoare") însăși declarațiile martorilor confirmă acest caracter generic, ambele declarații stipulând *expresis verbis* că "de mai multe ori" au auzit reclamata adresând injurii însă fără a preciza când anume au fost făcute afirmațiile în cauză.

6.16. Or, simpla alegație că anumite afirmații au fost exprimate "de mai multe ori" nu poate determina o individualizare a faptei în timp. Însăși dreptul la beneficiul unei cereri în vederea sesizării CNCD cu privire la constatarea unei fapte de discriminare este condiționat de legiuitor de un interval de timp care este indisolubil legat de momentul săvârșirii faptei ori de momentul luării la cunoștință de săvârșirea respectivei fapte. Art. 20 alin.1 din O.G. nr .137/2000 republicată



prevede că "Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei".

6.17. Faptul că "în repetate rânduri" s-au adresat anumite afirmații nu poate duce la concluzia săvârșirii unei fapte continue. Fapta continuă presupune o singură hotărâre, o singură acțiune care este epuizată în momentul încetării. Or, în cauză se impută afirmații care au fost făcute la momente diferite și care s-au consumat în momente diferite, fără a se invoca sau indica elemente care ar presupune existența unei singure hotărâri în enunțul acestora. Dacă am considera că ne aflăm în fața unor fapte continuate (același reclamat, aceeași atitudine subiectivă cu privire la activitatea unică ce urmează a fi săvârșită fracționat și mai multe acțiuni determinate) acestea presupun sine qua non, momente individualizate în timp și diferite ca materializare. Or, în cauză declarațiile de martori și sesizările nu indică momente individualizate în timp.

6.18. În măsura în care ne-am raporta stricto sensu la incidentul din 10.07.2009, în care petenta arată că reclamata a agresat verbal unul dintre copii sai și a urlat spunând "țigani spurcați fără niciun pic de rușine" și am admite că declarațiile martorilor vizează această din urmă dată, acestea din urmă nu pot fi reținute ca fiind concludente, de vreme ce D V arată că reclamata s-a adresat petentei cu afirmația "țigancă împutită, țigani nenorociți" iar B L ca reclamata s-a adresat atât petentei cât și copiilor cu afirmația "țigani împutiți, țigani nenorociți".

6.19. Aspectele în cauză nu au fost clarificate de către părți și de către martori nici în cadrul desfășurării investigațiilor efectuate la domiciliul petentei și al reclamatei și nici în cadrul audierilor desfășurate la sediul C.N.C.D. În raport cu plângerea și probele aflate la dosar, Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, declarațiile de martor nefiind concludente atât în ceea ce privește individualizarea faptelor în timp cât și în ceea ce privește conținutul afirmațiilor.

6.20. Pe de altă parte, Colegiul subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa. De altfel, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în cauze recente, a constatat că în anumite condiții, sintagma „țigan” poate îmbrăca forma unei discriminări, în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată (între altele, Hotărârea nr. 92 din 23.05.2007 privind folosirea expresiei „țigancă împutită”, Hotărârea nr. 91/18.02.2008, Hotărârea nr. 101/18.02.2008 privind expresii de genul „țigani jechoși”, „ciorilor” etc.)



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu pot fi confirmate, declarațiile de martor nefiind concludente atât în ceea ce privește individualizarea faptelor în timp cât și în ceea ce privește conținutul afirmațiilor;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților: C L D
reprezentată de Romani CRISS, cu sediul în str. Buzești, nr.19, sector 1,
București; S L , cu domiciliul în

5. O copie a hotărârii se va transmite Secției 2 Poliție București

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

