



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 103
din 06.03.2013**

Dosar nr.: 504/2012

Petiția nr.: 5706/19.11.2012

Petent: S.S.

Reclamat: Arhivele Naționale ale României – Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale, S.C. Spada S.A.

Obiect: eliberarea și folosirea unor documente considerate cu caracter rasial și discriminatorii în cadrul unui proces civil pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. S.S. cu domiciliul în ...

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Arhivele Naționale ale României – Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale cu sediul în ...

1.2.2. S.C. Spada S.A. cu sediul în ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează eliberarea de către Arhivele Naționale ale României a unor documente considerate cu caracter rasial și discriminatorii și folosirea acestora de către S.C. Spada S.A. în cadrul unui proces civil pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Petentul consideră discriminatoriu faptul că au fost eliberate aceste documente și că au fost folosite în cadrul unui dosar civil și solicită interzicerea utilizării acestora.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.01.2013, prin adresa nr. 5706/20.12.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a transmis punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență prin adresa nr. 69/09.01.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul precizează că este de etnie israelită și arată că Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale a eliberat prin adresa cu nr. 15631/12.11.2012 o serie de înscrisuri cu caracter rasial și discriminatoriu, acestea fiind folosite de S.C. Spada S.A. în dosarul civil nr. 4744/110/2007 înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Petentul solicită interzicerea utilizării înscrisurilor în procesul menționat, cât și în orice alte împrejurări.

4.1.2. Prin cererea 15631/2012 SC Spada SA a solicitat eliberarea adresei nr. 20258/26.11.1941. Adresa arăta că întreg capitalul fostei fabrici S. Singher SA, naționalizată la 11 – 19 iunie 1948 de la tatăl său, a fost românizat. Prin adresa nr. 15631/12.11.2012, Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale a eliberat către S.C. Spada S.A. un număr de 64 de file, reprezentând toate filele dosarului Fabricii „Bacăul”, fost „Singher S.A.” din fondul arhivistic „Subsecretariatul de Stat al Românilor, Colonizării și Inventarului”, făcând precizarea expresă că adresa nr. 20258/1941 prezintă mențiunea „anulat” și arătând că „în dosar se regăsesc și alte documente privind anularea acesteia”.

4.1.3. La data de 13 noiembrie 2012, reprezentanții SC SPADA SA au depus la dosarul nr. 4744/110/2007 câteva înscrisuri din cele care le-au fost eliberate pe data de 12 noiembrie 2012 de către Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale. Scopul în care aceste înscrisuri au fost depuse este acela de a demonstra că tatăl său a pierdut fabrica sa în urma procesului de românizare, proces ce a avut loc în perioada regimului politic al lui Ion Antonescu, în baza legilor rasiale. Petentul precizează că legile rasiale îndreptate împotriva evreilor au fost abrogate prin Legea nr. 641 din 19 decembrie 1944. Fabrica S. Singher ce a fost proprietatea tatălui său a fost supusă procesului de românizare săvârșit în baza legilor rasiale antievreiești. Cu această ocazie, au fost întocmite documentele care au fost eliberate SC SPADA SA cu adresa nr. 15631/2012, documente din care au fost extrase, în mod selectiv și intenționat unele înscrisuri cu scopul de a se demonstra că tatăl său a pierdut dreptul de proprietate asupra fabricii sale cu ocazia procesului de românizare, săvârșit în baza legilor rasiale ale regimului lui Ion Antonescu, și nu în anul 1948, cu ocazia naționalizării afacerilor comerciale (Legea nr. 119/1948).

4.1.4. Petentul consideră că uzul de asemenea acte are el însuși caracter rasist, întrucât reprezentanții SC SPADA SA încearcă să își protejeze drepturi proprii asupra unui bun pe care îl revendică în procesul ce face obiectul dosarului nr. 4744/110/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție prin acte ce au fost desființate tocmai pentru că au fost întocmite în baza dispozițiilor legale cu caracter rasial.

4.1.5. Prin adresa nr. 69/09.01.2013 petentul precizează următoarele:

4.1.5.1. Nu a cerut CNCD-ului să interfereze în atribuțiile instanțelor judecătorești, ci a cerut un lucru foarte simplu: să se stabilească dacă au sau nu au caracter rasial o sumă de acte întocmite pe temeiul unor legi care reglementau "opera de românizare" din timpul lui Ion Antonescu. Petentul consideră că nu există nicio opreliște legală ca CNCD să se pronunțe în privința stabilirii caracterului rasial al unor acte care urmăreau sancționarea evreilor din România doar pentru că dețineau proprietăți urbane, acte săvârșite împotriva tatălui său, proprietarul fabricii S. Singher SA, care și-a schimbat emblema în Bacăul SAR tocmai pe motivul că aceasta trebuia supusă "operei de românizare". Petentul solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

4.1.5.2. Petentul arată că fapta discriminatorie consta în "uzul de acte" pe care le consideră a avea caracter rasial, nazist - săvârșite împotriva etnicilor evrei în baza legilor rasiale ale guvernului Ion Antonescu. Acesta apreciază că nu are importanță locul unde se folosesc asemenea acte pe care le consideră rasiste, indiferent dacă este vorba despre o autoritate judecătorească sau o altă autoritate sau instituție a statului ori

privată. În cazul său s-a uzat de acte pe care le consideră rasiste în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, într-o cauză civilă (particulară). Scopul pentru care au fost folosite aceste acte pe care le consideră rasiste este acela ca ele să fie considerate mijloace de probă în procesul civil respectiv, cu consecința urmărită de adversarul din proces de a păstra un bun pentru el, deși s-au pronunțat deja două hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit cu caracter definitiv că bunul ce face obiectul procesului a aparținut tatălui său evreu și lui ca moștenitor legal al acestuia. Astfel reclamatul dorește să-i fie recunoscute drepturi pe temeiul unor acte cu caracter rasial.

4.1.5.3. Prin urmare, petentul consideră că este de competența CNCD de a stabili dacă au sau nu caracter rasist acte emise în timpul "operei de românizare", săvârșită pe baza legilor rasiale îndreptate împotriva evreilor din România, emise de regimul lui Ion Antonescu și dacă uzul acestora azi, într-o țară democratică care respectă reguli de drept fundamentale, este sau nu permis cu scopul de a produce efecte juridice. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a încuviințat încă aceste înscrisuri ca mijloace de proba în recurs, ci doar le-a comunicat unor părți care trebuiau citate legal la acel termen.

4.1.5.4. Petentul consideră ca CNCD are competență deplină să interzică folosirea unor acte rasiste în scopul producerii efectelor juridice (consecințe într-un proces civil). Nu are nicio problemă dacă aceste acte sunt supuse unor acțiuni de cercetare istorică sau în scopul cunoașterii publice a unor operațiuni ale unui regim criminal, însă folosirea acestor documente cu scopul ca ele să producă efecte juridice azi în statul de drept România este absolut inacceptabil.

4.1.5.5. Petentul atrage atenția asupra prevederilor art. 6 din OUG nr. 31/2002, potrivit căruia s-au sancționat ca infracțiune "Negarea, contestarea, aprobarea sau justificarea, prin orice mijloace, în public, a Holocaustului, genocidului sau a crimelor contra umanității ori a efectelor acestora se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea unor drepturi sau cu amendă". Petentul învederează că "opera de românizare" săvârșită în temeiul legilor rasiale ale lui Ion Antonescu constituie un aspect al Holocaustului, iar uzul de acte săvârșite în cadrul acestui tip de prigoană rasială echivalează cu o aprobare sau justificare a Holocaustului în public, câtă vreme acele acte sunt folosite în instanțele judecătorești din România de azi;

4.1.5.6. Petentul consideră că invocarea de către CNCD a excepției de vădită necompetență în privința soluționării petiției, constituie un gest prin care nu se dorește asumarea unei poziții clare în legătură cu problema sesizată. Petentul știe că este dificil ca o autoritate a statului român să-și asume în mod categoric o poziție în legătură cu o problemă atât de sensibilă precum cea a Holocaustului din România. Însă România și-a asumat în mod liber și voluntar o legislație internațională care sancționează ferm actele rasiste și care nu tolerează derapaje de acest fel. Prin legi interne statul român a recunoscut Holocaustul. Art. 2 litera d) din OUG nr. 31/2002 cu modificările și completările sale la zi stabilește foarte clar că "prin holocaust se înțelege persecuția sistematică sprijinită de stat și anihilarea evreilor europeni de către Germania nazistă, precum și de aliații și colaboratorii săi din perioada 1933 - 1945"

4.1.5.7. Petentul consideră că legea în temeiul căreia CNCD a fost organizat și funcționează, stabilește foarte clar atribuții ale instituției în chestiuni legate de uzul de acte săvârșite în timpul Holocaustului, acte naziste și rasiste îndreptate împotriva etnicilor evrei din România, uz făcut în scopul ca actele rasiste să producă efecte juridice în fața autorităților statului român, fie că este vorba despre instanțe de judecată sau orice altă instituție publică sau autoritate a statului român.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la conținutul discriminator al actelor eliberate și folosite ca mijloace de probă în cadrul unui proces civil pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la conținutul discriminator al actelor eliberate și folosite ca mijloace de probă în cadrul unui proces civil pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, precum conținutul probelor depuse către instanțe, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu. Colegiul director consideră că, actele normative care au stat la baza emiterii documentelor criticate de petent au avut un conținut discriminatoriu, dar instanța judecătorească este singura care poate decide oportunitatea folosirii acestor documente ca probe în procesul menționat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.