



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 101**  
**Din 06.03.2013**

**Dosar nr: 534/2012**

**Petiția nr: 6172/13.12.2012**

**Petent: G.I.C.T.**

**Reclamat:**

**Obiect: discriminare instituită prin prevederile Legii nr. 329/2009**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1. G.I.C.T., cu domiciliul în ...**

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**1.2.1. -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul sesizează discriminarea instituită prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor instituții și autorități publice, raționalizarea cheltuielilor publice, în sensul suspendării plății pensiei începând cu 1 ianuarie 2010 celor care aveau cumulativ atât calitatea de pensionar cât și de salariat.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa nr. 6178/018.12.2013 s-a invocat din oficiu excepția de neкомпетенță a Consiliului prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr.997/2008.

**IV. Susținerile părților**

**4. Susținerile petentului**

**4.1.** Petentul sesizează discriminarea instituită prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor instituții și autorități publice, raționalizarea cheltuielilor publice, în sensul suspendării plății pensiei începând cu 1 ianuarie 2010 celor care aveau cumulativ atât calitatea de pensionar cât și de salariat.

4.2. Astfel, acesta solicită CNCD să sesizeze Parlamentul și Guvernul României pentru inițierea de urgență a unui demers legislativ menit să corecteze starea de fapt constatată.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează suspendarea unui drept prin Legea nr. 329/2009. Astfel, se reține că cei care dețin calitatea de agngajat nu mai pot beneficia și de pensie, și viceversa.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

*„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”*

5.3. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.4. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării ( Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.5. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

CAZACU Ioana - Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamari – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

#### **Data redactării 13.03.2013**

Motivele de fapt și de drept redactate de A. C. F. și  
A. P.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.