



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 101  
din data de 28.03.2012**

**Dosar nr. 426/2011**

**Petiția nr. 6597/23.11.2011**

**Petent: I. F.**

**Reclamat: C. F. și C. M.**

**Obiect:** 1. solicitarea desfășurării unui control de audit din partea Colegiului director, la Primăria Corabia, Serviciul de taxe și impozite.  
2. interzicerea petentului de către părțile reclamate, să pătrundă în magazin.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. I. F.**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 C. F. și C. M.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul solicită Colegiului director, să efectueze un control de audit la serviciul de taxe și impozite din cadrul Primăriei Corabia, să sancționeze contravențional societatea Teheran Group SRL împreună cu părțile reclamate, să verifice proveniența mărfii din stocurile acesteia, să controleze dacă se emite bon fiscal corespunzător și să verifice cărțile de muncă dacă sunt întocmite conform Codului muncii.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6597/15.02.2012, a fost citat domnul I. F. în calitate de petent, pentru data de 28.02.2012, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.748/15.02.2012, au fost citate doamele C. F. și C. M.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că, în urma unor nereguli descoperite de el, solicită ca instituția CNCD, să formeze o echipă de specialiști și să organizeze un control de audit în cadrul primăriei Corabia, Serviciul de taxe și impozite.

4.2 Petentul afirmă că, în data de 18.11.2011 se afla în magazinul Teheran Group SRL, moment în care a fost silit să iasă afară din magazin de către părțile reclamate, în urma afirmației că; „.....nu aveți voi bani să cumpărați aceste produse”.

În consecință, petentul solicită Colegiului director să sancționeze contravențional societatea, să verifice proveniența mărfii din stocuri, să controleze dacă se emite bon fiscal corespunzător și să verifice cărțile de muncă dacă sunt întocmite conform Codului muncii.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată susține că, în ziua în care a intrat în magazin petentul, magazinul la acea oră era foarte aglomerat, deoarece se inventaria marfa primită. Pentru a se mai elibera puțin culoarul de circulare până la "casă", reclamatele au îndemnat clienții din magazin să se grupeze pe un rând, pentru a se putea face un loc pentru a se trece fără dificultate. "Menționăm că adresarea de a se alinia clienții, a fost către toată lumea din magazin și nu în mod expres petentului, așa cum dorește să se înțeleagă din plângerea înaintată". „.....petentul este un client care, ne frecventează des magazinul și cumpără produse ori nu, fiind tratat întotdeauna ca orice client". „.....menționăm că cele două persoane, petentul și sora lui, nu au cumpărat nimic, doar s-au uitat prin magazine, iar eu și colega mea nu i-am împiedicat să privească, nu le-am adresat niciun cuvânt personal, deoarece nu au întrebat nimic”.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul a fost oprit de către părțile reclamate să pătrundă în magazin. Pentru confirmarea celor afirmate în plângere, Colegiul director solicită investigarea faptelor la fața locului.

5.2 La domiciliul petentului, echipa de investigații a purtat discuții cu acesta în vederea identificării unor posibile probe în sprijinul afirmațiilor sale. Petentul a precizat că în data de 18.11.2011 a făcut o sesizare și către Poliția Corabia. În urma acestei sesizări a primit un răspuns de la Inspectoratul Județean de Poliție prin care a fost informat că, în urma verificărilor efectuate la S.C. Teheran Group



S.R.L. de către angajații poliției, nu îi este interzisă intrarea în magazin. De asemenea, petentul a menționat semnalmamentele doamnei care i-a adresat în data de 18.11.2011 expresiile menționate în plângerea sa: înălțime 1.70cm, păr negru, grăsuță, vârstă în jur de 50 de ani.

Pentru clarificarea aspectelor invocate, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Poliției Corabia. Din discuțiile purtate cu domnul comisar Constantin Daniel Șef secție, și cu domnul inspector Ungureanu Marius, persoana care s-a ocupat de plângerea d-lui I. F., a reieșit faptul că aspectele invocate de acesta nu s-au adevărit. Dosarul fiind clasat.

Domnul inspector Ungureanu Marius a pus la dispoziția echipei de investigație, pentru consultare, dosarul întocnit pe baza plângerii d-lui I. F. Conform declarațiilor din dosar ale celor două vânzătoare (C. F. și C. M.) ale S.C. Teheran Group S.R.L, punct de lucru str. Tudor Vladimirescu, nr. 29, Corabia, a rezultat faptul că acestea nu au discutat cu petentul sau cu sora sa nici în data de 18.11.2011 și nici la o altă dată. De asemenea în declarațiile celor două vânzătoare se mai menționează că petentul și sora sa nu au cumpărat nimic din magazin.

Domnul inspector Ungureanu Marius a precizat că sesizarea d-lui I. F. a fost adresată Administrației Prezidențiale care a direcționat-o Inspectoratului Județean de Poliție Olt, ulterior aceasta ajungând pentru soluționare, în virtutea competențelor, la Poliția Corabia. În adresa cu nr. 9/3007 din 10.01.2012 a IPJ Olt către petent, se menționează că angajații S.C. Teheran Group S.R.L au fost avertizați să aibă un comportament corespunzător față de I. F. și membrii familiei sale; angajații S.C. Teheran Group S.R.L au declarat că aceștia pot merge oricând în magazin fără a li se îngădi accesul. În continuarea verificărilor echipa de investigație s-a deplasat la S.C. Teheran Group S.R.L, punct de lucru str. Tudor Vladimirescu, nr. 29, Corabia, unde a purtat discuții cu doamnele C. F. și C. M. (cele două vânzătoare ale unității). Acestea au precizat că în data de 18.11.2011 nu i-au adresat domnului I. F. sau surorii sale expresiile menționate în plângerea sa și că nu au purtat cu aceștia nicio discuție, întrucât dumnealor nu au cumpărat și nu au întrebat nimic. De asemenea acestea au mai precizat că nu este în interesul lor să dea clienții afară din magazin sau să le vorbească urât, pentru că acest lucru ar duce la scăderea vânzărilor și implicit la posibilitatea ca ele să-și piardă locul de muncă.

Doamnele C. F. și C. M. au fost de acord să dea o declarație în scris cu privire la aspectele prezentate de petent în memoriul său către C.N.C.D.

5.3 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie



defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.4 Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauza invocată de către petent, solicitând desfășurarea unui control de audit din partea CNCD la Primăria Corabia-Serviciul de Taxe și Impozite, nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Coroborând acest aspect ca un capăt de cerere, incident petiției deduse soluționării, Colegiul director, este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat autonomă, nu poate efectua controale financiar contabile de specialitate, alte instituții ale statului fiind îndrituite să efectueze astfel de verificări.

5.5 Față de cel de al doilea capăt de cerere, de a i se interzice petentului de a pătrunde în incinta magazinului de către personalul angajat, Colegiul director din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei și din raportul echipei de investigații ce a efectuat un control la fața locului consideră că, sunt insuficiente probe care să susțină afirmațiile acestuia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Pentru solicitarea petentului, să se efectueze un control de audit la Primăria Corabia, Colegiul director nu este competent să efectueze această activitate de specialitate, solicitarea în cauză nu cade sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată
2. Pentru interzicerea petentului de a intra în magazin, Colegiul director din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei și din raportul echipei de investigații hotărăște că, sunt insuficiente probe pentru ca fapta să fie încadrată ca o faptă discriminatorie.
3. Clasarea dosarului.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.



a) I F

b) C F și C M. - Teheran Group SRL. loc. Corabia, str. Tudor Vladimirescu, nr. 29, Județul Olt

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Haller Istvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru



Întocmit: Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.