



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 101
din data de 23.03.2011**

Dosar nr.: 336/2010

Petiția nr.: 6957/06.09.2010

Petent: C V

Reclamat: P G C

Obiect: Marginalizarea și lezarea demnității, pe criteriul religiei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei.

I.1.1. C V cu domiciliul în localitatea

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei.

I.2.1. P G C cu sediul procedural ales Liceul Teoretic din localitatea Mihail Kogălniceanu, str. Dobrogei, nr.37, județul Constanța.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petenta reclamă atitudinea discriminatorie a doamnei director, doamna învățătoare **P G C** și consideră că este marginalizată și discriminată, apartenenței etnice și religioase a acesteia.

III. Procedura de citare.

3.1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 6356/10.08.2010, reclamata a fost citată prin adresa nr. 7159/15.09.2010

3.2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 07.10.2010, părțile nu au fost prezente.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr.8113/13.10.2010, petenta face cunoscut că dorește să-și retragă petiția nr. 6957/06.09.2010.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta reclamă atitudinea discriminatorie a doamnei director, doamna învățătoare **P G C** și consideră ca este marginalizată aducându-i atingere etniei și religiei sale. Petenta susține că suferă un disconfort psihic în urma acțiunilor reclamatei.

Prin tot ceea ce face, reclamata aduce atingere etniei și religiei sale, creând o marginalizare, discriminare.

4.1.2. La primul Consiliu Profesoral, reclamata a adus în fața sălii un preot spunând că toți sunt creștini și aveau nevoie de binecuvântarea unei fețe bisericești.

4.1.3. Tot în cadrul aceluiași consiliu profesoral, doamna P. a hotărât și chiar amenajase deja o capelă creștin-ortodoxă în incinta școlii, chiar în una din săli.

4.1.4. Petenta susține că doamna P. manifestă un fanatism religios, nevâzând utilitatea unui lăcaș de cult în școală. Petenta a cerut să se renunțe la acest lăcaș de cult, deoarece *„în școala nu se vine la școală să se facă rugăciuni”*.

4.1.5. Prin adresa înregistrată cu **nr.8113/13.10.2010**, petenta face cunoscut că dorește să-și retragă petiția nr. 6957/06.09.2010.

IV.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamata susține că acuzațiile de marginalizare și presupusa discriminare a petentei față de alte etnii și religii, sunt total nefondate și lipsite de suport probator.

4.2.2. Așa-zisa capelă la care se face referire în petiție, nu există în cadrul școlii. Probabil că petenta se referă la o sală cu dimensiunile de 2,34m l și 1/6 L, care nu a fost niciodată utilizată ca sală de curs pentru elevii școlii, ci a fost o încăpere ce nu fusese igienizată de peste 15 ani, și unde actualmente s-a amenajat biroul Directorului Adjunct. Renovarea încăperii s-a executat cu ajutorul mai multor sponsorizări.

4.2.3. Referitor la afirmația un „adevărat fanatism religios”, aceasta este cu totul hilară deoarece însăși acțiunea de a mirui potrivit explicației DEX, reprezintă acțiunea de a unge pe credincioși cu mir pe frunte care se desfășoară numai într-un anumit cadru, potrivit cutumei creștin-ortodoxe, lucru pe care în mod vădit petenta nu îl cunoaște, având în vedere că poate face astfel de afirmații.

4.2.4. La nivelul instituției s-a propus cadrelor didactice de altă etnie să amenajeze o sală de clasă ca și cabinet pentru studierea disciplinei religie, pentru religia specifică etniei, însă acestea au refuzat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține că a fost sesizat cu privire la o posibilă faptă de discriminare, ce are legătură cu religia practică și îmbrățișată de către petenta din prezenta cauză, în sensul în care prin diferite acte ale conducerii școlii, în care este încadrată ca și cadru didactic, a fost *„marginalizată și discriminată”*.

5.2. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*



5.3. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricarui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.4. Având în vedere art.2 alin.1 al O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care stabilește că ***„potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”***

5.5. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

5.6. Astfel, reținem că legiutorul român a prevăzut o procedură de soluționare a petițiilor și sesizărilor, stabilind criteriile, condițiile și principiile după care se desfășoară procedura de soluționare a cauzelor cu care Consiliul a fost sesizat.

5.7. În acest sens, reținem că orice persoană care se consideră discriminată, are posibilitatea de a sesiza Consiliul cu privire la fapte ce intră sub incidența ordonanței. Cu privire la acest aspect, prin legislația în domeniu este instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: *„Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”*.

5.8. În materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.9. În ce privește materia probelor, în cursul procedurii de soluționare, după cum este reținut în jurisprudența Consiliului, se aplică principiul **inversării sarcinii probei**, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun *“onus probandi incumbit actori”*, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *“Persoana*

interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.10. Potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și a sesizărilor a Consiliului Național de Combaterea Discriminării, care la art.14 alin.1 și 2 prevede că **“Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”**

5.11. Colegiul Director al Consiliului Național de Combaterea Discriminării ia act de solicitarea petentului de a renunța la petiția nr.6957/06.09.2010, solicitare de renunțare înregistrată cu **nr.8113/13.10.2010**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului în baza retragerii petiției.
2. Clasare dosar.
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

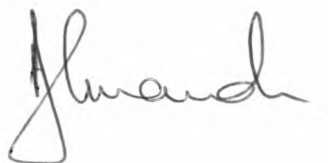
DRGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru



IOANA POP- Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director
Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

