



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 10
din 03.05.2010**

Dosar nr.: 23/2010

Petiția nr.: 576/20.01.2010

Petent: F M

Reclamat:

Obiect: distribuirea banilor publici în mod preferențial

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. F M , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea petentului vizează distribuirea banilor publici în mod preferențial.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 576 din 20.01.2010, petentul susține că modul în care se distribuie banii din bugetul local al oraselor este discriminatoriu. Astfel, acesta susține că banii publici se distribuie preferențial către locuitorii de la bloc care sunt legați la vechile sisteme de încălzire.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008,



Colegiul a solicitat petentului să precizeze în mod concret fapta de discriminare imputată, data la care s-a săvârșit fapta de discriminare, persoana acuzată de săvârșirea acesteia, precum și orice mijloc de probă pentru susținerea aspectelor sesizate.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2908 din 16.04.2010 și depusă la dosar, petentul a solicitat în mod expres retragerea plângerii. Urmare acestui act de renunțare, Colegiul nu a procedat la citarea părților.

V. Susținerile părților

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 576 din 20.01.2010, petentul consideră că banii publici din bugetul local al orașelor se distribuie în mod preferențial. Astfel, petentul susține că la nivelul orașului Brașov 30-50% din banii bugetului local al orașelor merg către subvenționarea agentului termic de la vechiul CET, în loc ca acești bani să meargă către școli, grădinițe, parcuri de joacă, terenuri de sport, drumuri etc.

5.1.2. Petentul consideră că subvenționarea este normală să se facă acolo unde este cazul, la venituri foarte mici indiferent de cine distribuie agentul termic sau ce fel de încălzire se folosește.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

6.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

6.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca



excepție relativă la principiul din dreptul comun "onus probandi incumbit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împartită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare".

6.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **"Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"**.

6.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 2908 din 16.04.2010 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite domnului O V cu domiciliul în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 10.05.2010

Hot. red. D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

