



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cnccd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR.1
din 16.01.2013**

Dosar nr.: 192/2012

Petiția nr: 2419 din data de 18.05.2012

Petent: B G prin Partida Romilor Pro-Europa

Reclamat: G L - Administrator Colegiul German „Goethe”

Obiect: afirmații cu caracter discriminator, criteriul etnie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului

I.2.1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează afirmații cu privire la apartenența la etnia romă adresate de reclamat, afirmații ce lezează dreptul la demnitate personală, în opinia sa, pe criteriul etniei.

III. Procedura de citare a părților

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2419 din 08.06.2012 Colegiul director al C.N.C.D. a citat petenta, Partida Romilor Pro-Europa, iar prin adresa nr. 2778 din 08.06.2012 reclamatul dl. G L pentru data de 19.06.2012, în vederea audierii. La audieri a fost prezent reclamatul.



3.3. La solicitarea reclamatului a unui alt termen, părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 17.07.2012. La audieri petenta a fost absentă reclamatul prezent.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1 Prin adresa nr. 2419 din 18.05.2012 Partida Romilor Pro-Europa prin reprezentant a înaintat plângerea dnei B. G. care reclamă faptul că administratorul Colegiului German „Goethe” a adresat cuvinte injurioase în repetate rânduri cu caracter discriminator la adresa etniei petentei (dna B. G.) „țigancă spurcată”, aceasta fiind îngrijitoare la Colegiul German „Goethe”. Acest comportament s-a repetat timp de aproape 6 ani, același comportament îl are și cu alte angajate ale instituției care nu au sesizat conducerea instituției pe motiv că au fost amenințate cu pierderea locului de muncă. Circumstanța agravantă constând în faptul că această situație este faptă continuă.

4.1.2. În conținutul sesizării sunt enumerate următoarele persoane: P. M, B.M, C.V, D.I, care semnează sesizarea înaintată de dna B. G. către Partida Romilor Pro-Europa în sensul susținerii celor sesizate.

4.1.3. Totodată, la sesizare petenta a anexat declarația de martor (dna B.M.) din care nu reiese cu exactitate faptul că a fost prezentă la situația semnalată. În conținutul declarației se face următoarea precizare: *”Vă aduc la cunoștință că cele relatate de petentă în legătură cu dl. Administrator al Liceului Gheote sunt reale”*.

Susținerile părților reclamate

Susținerile administratorului Colegiului German Goethe

4.2.1. Prin adresa nr. 3422 din 17.07.2012 reclamatul arată că mijlocul probatoriu utilizat în susținerea și dovedirea acuzațiilor care i s-au adus a fost doar declarația domnei B. M. Petenta este angajată ca îngrijitor în cadrul Colegiului „Goethe”, iar în fișa postului are în sarcină mai multe atribuții privind efectuarea și întreținerea curățeniei în incinta Colegiului. Petenta a avut nenumărate abateri disciplinare la locul de muncă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare și cu conștiinciozitate a atribuțiilor de serviciu.

4.2.1. Persoanele care semnează petiția ca susținătoare ale acesteia au fost sancționate în nenumărate rânduri (anexat dovada la punctul de vedere). Reclamatul susține faptul că nu a adresat cuvinte jignitoare la adresa petentei sau a celorlalți angajați, faptul că este autoritar și încearcă să impună rigurozitate în relațiile de serviciu cu subordonații nu înseamnă că sunt tratați în mod discriminator. Dimpotrivă, la Primărie a rugat să se recomande persoane dornice să se angajeze pe asemenea post fără a avea rețineri că i-au fost recomandate persoane de etnie romă, a solicitat ca persoanele care doresc să fie angajate să fie dornice să muncească, să fie capabile și serioase la locul de muncă.



4.2.2. În susținerea celor arătate, reclamatul a depus declarații de martori (3) care infirmă cele sesizate, procese verbale cu sancțiuni primite de persoanele care au sesizat și susținut petiția și recomandare de la fostul director al Colegiului respectiv dna Ileana Burloiu care a colaborat pe plan profesional timp de 4 ani cu reclamatul, calificativele acestuia fiind de foarte bine.

4.2.3. De asemenea reclamatul a solicitat admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a Partidei Romilor Pro-Europa și respingerea petiției ca fiind formulată de o persoană care nu îndeplinește condițiile legale pentru a avea calitatea de reprezentant legal a numitei B G .

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, reține că este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De asemenea, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active invocată de partea reclamată prin adresa nr. 3552 din 26.06.2012.

5.2. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „rom/romi”, „homosexuali”, „sidos” „cioră/ciori”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

5.3. Raportat la obiectul petiției și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director pornind de la premisa statuată prin principiul „testis unus, testis nullus” conform căruia nu este suficient un singur martor pentru a se stabili adevărul într-un proces, nu poate aprecia izolat forța probantă a afirmațiilor petentei, deoarece ele nu numai că nu pot fi coroborate dar nu sunt indicate niciun fel de mijloace de probă în acest sens. De altfel, Colegiul director observă că petenta doar a enumerat persoane care ar putea susține aspectele din plângere, fără un mijloc probatoriu, sau înregistrări audio-video. În acest sens, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor existente dosarului, probe care să ateste afirmațiile petentei în sensul celor cuprinse în plângerea formulată.

5.4. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.



5.5. Tratatamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratatând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

5.6. Însă raportat la dosarul în speță, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe în sensul reținerii incidenței prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției lipsei calității procesuale active invocată de reclamat prin adresa nr. 3552 din 26.06.2012.

2. în privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

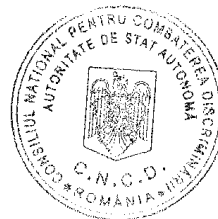
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



CAZACU Ioana Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: S.C.S și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

