



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 98 din data de 16.02.2022

Dosar nr. 850/2021
Petiția nr. 8026/25.10.2021
Petent:
Reclamat: -

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin condiționarea eliberării fișei medicale, până la aducerea unei scrisoare medicale sau adeverințe de la medicul specialist

I. Numele, domiciliul sau reședința părților Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. -

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 8026/10.11.2021 s-a solicitat petentei să indice cu claritate obiectul petiției și să identifice partea reclamată/părțile reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență. Petenta nu a dat curs solicitării și nu a revenit cu precizări.

4. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 8154/01.11.2021 și nr. 8202/01.11.2021 petenta depune înscrisuri.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7087/23.09.2021 petenta susține că în data de 6 septembrie 2021 a mers la clinica Medicus Center pentru a obține fișa medicală și avizul psihologic, necesare pentru înscrierea la școala de șoferi a fiicei sale P.A.C., în vederea obținerii permisului de conducere categoria B. Petenta precizează că fiica sa s-a născut cu hipoacuzie profundă bilaterală, având implant cochlear la urechea stângă și proteză auditivă la urechea dreaptă (aude cu ambele urechi). După ce fiica a fost verificată conform normelor în vigoare de mai mulți medici, a ajuns la un medic **(persoană neidentificată de către petentă)** care i-a spus că fiica sa nu a auzit ceea ce a fost întrebată, motivându-și astfel decizia de a nu-i elibera fișa medicală, până când nu îi aduce o scrisoare medicală sau adeverință de la medicul specialist pe care



să scrie „apt pentru condus”. Petenta a întrebat medicul de ce nu îi este suficientă o audiogramă, pe care o avea deja, sau să facă o alta în ziua respectivă. Pe data de 21 septembrie, petenta a reușit să îi ducă medicului adeverința solicitată, în consecință, i-a fost eliberată fișa medicală, iar fiica sa urmează cursurile școlii de șoferi.

8. Petenta susține că medicul respectiv ar trebui să știe că o persoană cu hipoacuzie are unele probleme în înțelegerea sunetelor, aceasta nefiind o afecțiune incompatibilă cu conducerea unui autovehicul. Faptul că *”nu a avut bunul simț să-și coboare masca de la gură”*, aratând, astfel, că înțelege conversația cu o persoană hipoacuzică, și faptul că nu a acordat un minim de respect, faptul că s-a întors cu spatele la fiica sa având pretenția că aceasta să răspundă la întrebările lui șoptite (mai mult, toți 3 purtau măști), faptul că, de când i-a spus despre afecțiunea ei, acesta s-a adresat doar petentei, faptul că a solicitat scrisoare medicală sau adeverință de la medicul specialist pe care să scrie ”apt pentru condus”, când el este cel care, în baza unei audiograme, ar fi trebuit să stabilească acest lucru, o face să îl acuze de discriminare.

9. Petenta a mai transmis sesizare și către Colegiul Medicilor, Ministerul Sănătății, Ministerul Afacerilor Interne, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor din România.

10. În răspunsul său, Colegiul Medicilor susține că *”medicul are independență profesională absolută, libertatea absolută a prescripțiilor și actelor medicale pe care le consideră necesare, în limitele competenței sale, și este răspunzător pentru acestea”* fiind singurul în măsură să aprecieze, din perspectiva profesională, îndeplinirea condițiilor necesare pentru înscrierea la cursurile școlii de șoferi (parametrii audio/fono, parametrii ce nu pot fi verificați și confirmați decât de către un specialist în audiologie și vestibulogie).

11. Ministerul Sănătății, prin Direcția Generală de Asistență Medicală, Medicină de Urgență și Programe de Sănătate Publică - Serviciul de Asistență Medicală și Planificare Strategică consideră că în situația relatată de petentă este necesară și obligatorie prezentarea concluziei apt/inapt rezultate în urma examinării fiicei sale de către medicul de specialitate otorinolaringologie, refuzul eliberării fișei medicale în absența acestei concluzii fiind justificat.

12. Petenta precizează că, în conformitate cu normelor europene, hipoacuzia nu este o afecțiune incompatibilă cu conducerea unui autovehicul și, conform Normelor minime privind aptitudinile fizice și mentale necesare pentru conducerea unui autovehicul valabile în România, referitor la auz, există 2 categorii clare de permise și anume:

- grupa 1: conducători auto ai autovehiculelor din categoriile A, A1, A2, AM, B, B1 și BE;
- grupa 2: conducători auto ai autovehiculelor din categoriile C, CE, C1, C1E, D, DE, D1 și D1E

13. Permisele de conducere auto pot fi eliberate sau reînnoite pentru candidații sau conducătorii auto din grupa 2 numai cu avizul unei unități de asistență medicală autorizate.

14. Se depun înscrisuri.

Susținerile părții reclamate -

IV. Cadrul legal aplicabil

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **Constituția României**



- ✓ O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2
- ✓ Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motivele de fapt și de drept

16. Potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 7087/01.10.2021 s-a solicitat petentei, conform art. 11 alin. (1) al Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor, să identifice partea reclamată/părțile reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență. Aceasta nu a răspuns solicitării.

18. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale. **Petenta nu a identificat partea reclamată, în speță medicul la care se face referire în petiție, nefiindu-i cunoscută nici specializarea, nici identitatea.**

19. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11, alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată (online) în data de 16.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 09.03.2022
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

