



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 92
din 16.02.2022

Dosarul nr. 179/2021

Petiție nr. 1907/11.03.2021

Petentă:

Reclamate:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Cabinet de Avocat Vulvoi Patrice cu sediul în, Sector 2 București

Numele și domiciliul reclamate

2– biochimist în cadrul Spitalului Universitar de Urgență București -

La sediul Spitalului Universitar de Urgență București din București, Splaiul Independenței nr.169, sector 5

3.– biochimist în cadrul Spitalului Universitar de Urgență București -

La sediul Spitalului Universitar de Urgență București din București, Splaiul Independenței nr.169, sector 5

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, în calitate de asistent în cadrul laboratorului de analize urgență din cadrul Spitalului Universitar de Urgență București, reclamă faptul că, încă din data de 05.10.2020, se află în conflict cu cele două reclamate. La data menționată, în urma unui test rapid pentru anticorpi aceasta a ieșit pozitivă iar, ca urmare acestui rezultat, petenta s-a prezentat la UPU pentru a continua investigațiile necesare. Întrucât doamna F.N. a luat cunoștință de aceasta situație, a început o anchetă în nume personal, verificând, fără drept, fișa de prezentare a petentei, a



mers la camera de gardă, solicitând informații în legătură cu situația sa medicală, și s-a prezentat în fața doamnei dr. B.L., jignind-o și umilind-o pe petentă, susținând că aceasta nu are nimic, că se preface și că vrea doar să se sustragă de la obligațiile de serviciu.

6. Petenta arată că, în data de 11 spre 12.10.2020, când a fost de serviciu împreună cu dna. biochimist I.N. și când, pe parcursul turei au apărut anumite situații care necesitau prezenta dânzei, a sunat-o la telefon întrucât aceasta era la odihnă, a fost acuzată că o deranjează intenționat și a început să o amenințe că o duce la domnul director, creând o situație tensionată de disconfort și stresantă la locul de muncă. În cursul aceleiași serii, petenta a mai încercat să o recheme pe dna I.N. întrucât se ivise o nouă situație ce necesita prezenta dânzei, dar episodul cu jigniri și amenințări s-a repetat și de această dată.

7. Aceste amenințări, jigniri și șicane au continuat în perioada următoare, iar, în urma unei ședințe care a avut loc în data de 16.10.2020, la care a participat și petenta împreună cu reclamatele, petenta a solicitat ca acestea să își revizuiască atitudinea față de colegi. Din nefericire, acțiunile sale nu au avut urmarea scontată, ba din contră, a fost din nou amenințată, de aceasta dată că îi vor face referat la domnul manager, iar colega sa, dna M. V., a fost sfătuită să nu o susțină întrucât va avea și ea de suferit.. Reclamatele au încercat în mod constant să o discrediteze contestând în mod repetat abilitățile sale profesionale în fața altor colegi.

8. Petenta a adus la cunoștința doamnei Dr.A.B., Sef. de secție Laborator Clinic, prin intermediul mai multor sesizări, situația expusă, dar a ramas fără rezolvare. Chiar mai mult, aceasta i-a adus la cunoștință ca va despărți colectivul în care lucrează pentru a detensiona situația apărută, lucru pe care petenta nu îl consideră corect.

9. Petenta arată că, urmare a acestor conflicte care sunt generate de cele două doamne. activitatea sa profesională este grav afectată. dar și starea emoțională, întrucât lucrează într-o stare permanentă de tensiune, începând chiar să ia tratament împotriva acestor stări stresante.

10. Petenta solicită:

1. Constatarea existenței faptelor discriminatorii;

2. Înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii prin sancționarea persoanelor care au comis faptele;

3. În măsura în care va fi transferată din secția unde activează petenta solicită restabilirea situației anterioare prin reintegrarea sa în aceeași secție unde activa înainte de incidente.

În probatoriu solicită audirea dnei M.V., asistent în aceeași secție și a dnei dr B. L., medic UPU.

Susținerile reclamatorilor

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3395/10.05.2021, reclamatele arată că petenta, vorbind de situația tensionată pe care ar fi creat-o, de atitudinea lor agresivă față de aceasta, folosește termeni generali cum ar fi "jigniri și șicane". De asemenea, vorbind despre amenințări, nu ascunde faptul că s-au referit la sesizarea șefului ierarhic superior. Pe de altă parte, chiar petenta a inițiat șirul de sesizări.

12. În ceea ce privește atmosfera de muncă și relațiile cu petenta, arată că, în contradicție cu ceea ce se susține în plângere, aceasta este cea care creează o atmosferă tensionată, lipsită de respect, atât prin vocabularul vulgar pe care îl folosește în mod obișnuit, cât și prin atitudinea vădit lipsită de respect și provocatoare pe care o are, în special față de reclamate. Astfel, s-a referit la reclamata F.M. cu apelativul " nesimțită", sau, într-o ocazie în care i-a a

cerut să respecte o anumită procedură de testare i-a replicat ca n-a venit ea din Slatina s-o învețe pe ea, din București, care este procedura, în condițiile în care solicitarea sa era legitimă, iar verificarea respectării procedurii este în responsabilitatea reclamatei. Atitudinea petentei este, de fapt, problematică, împiedicând o colaborare profesională normală, evitând în mod vădit să își îndeplinească sarcinile de serviciu sau întârziindu-le, dacă ii sunt cerute de reclamate, deși ele sunt prevăzute în fișa postului. De multe ori au fost nevoite să facă rapoarte către superiori, pentru a se asigura de o colaborare cât de cât funcțională cu petenta.

13. Astfel, într-una din turele de noapte, au solicitat petentei și colegei sale, M.V., să refacă hemograma unui nou născut prematur, test care era urgent și durează în procesare în jur de cinci minute, acestea refuzând pe motiv că nu ar avea suficient material și, deși reclamatele sunt cadre superioare și au în responsabilitate să aprecieze și să dispună în astfel de situații, au fost nevoite să insiste pe lângă cele două asistente și, abia peste 2 ore s-au conformat, repetând testul. Au raportat acest eveniment grav șefului secției, iar petenta a motivat întârzierea spunând că aparatul nu a fost funcțional în acest timp, fiind spălat și calibrat, când, în realitate, el a lucrat alte teste. Dovada în acest sens este raportul făcut de reclamate către dl. manager (nr. 14418/10.03.2021), precum și înregistrările cu nr.probei și ora la care a fost lucrată, precum și cu înregistrările cu alte hemograme lucrate în intervalul de 2 ore.

14. În ceea ce privește incidentul din data de 05.10.2020 pe care petenta îl reclamă, se arată că dimpotrivă, aceasta nu a urmat protocolul (așa cum rezultă și din adresa nr. 52435/20.10.2020 a SPPLIAAM), s-a supus unor teste neconforme și neagreate de către spital, nu a anunțat medicul de gardă că este în timpul serviciului, iar după control a plecat acasă, fără să anunțe pe nimeni din laborator, în condițiile în care programul său era până la 20:00, iar după 15:00 laboratorul, rămânând singurul funcțional la nivelul întregului spital, devine foarte aglomerat și cu mare nevoie de personal.

În discuțiile care au urmat, când i-au reproșat că nu a urmat protocolul și nu a anunțat pe nimeni, petenta a replicat că " plec când vreau și mă testez când vreau și de câte ori vreau".

15. Reclamata F.M., arată că nu a fost la camera de gardă ,nu s-a "prezentat în fața d-nei dr. B. L.", nu a denigrat-o sau jignit-o în fața acesteia, nu a făcut vreo "ancheta în nume personal", iar în ceea ce privește accesarea bazei de date, arată că, tocmai prin natura postului pe care îl ocupă are acces la aceste date , pe care le și validează.

16. Petenta confundă cererile firești și legitime, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ca fiind acte de hărțuire psihologică, cu toate că le numește generic " jigniri și șicane", fără a exemplifica vreo expresie jignitoare sau în ce ar fi constat așa-numitele șicane.

De altfel, existența hărțuirii morale presupune o practică recurentă de umilire, izolare, persecuție, printr-un comportament fizic, limbaj, gesturi sau acte intenționate care ar putea afecta personalitatea, demnitatea sau integritatea fizică sau psihologică a unei persoane.

17. Dovada atitudinii revanșarde a petentei față de reclamate, după incidentul din data de 05.10.2020, este atitudinea șicanatorie avută la câteva zile în timpul gărzilor, când, deși cunoștea faptul că au dreptul la odihnă, având în vedere numărul mare de ore lucrate (32 - garda + 1 schimb normal), le-a chemat în mod repetat, iar apoi le-a făcut plângeri către șeful secției.

18. Petenta se plânge că a fost mutată, în cadrul aceluiași laborator, într-o altă secție, aceasta fiind, potrivit cunoștințelor reclamatei, o măsură provizorie pentru un termen limitat de o lună, în condițiile în care biochimistii, sunt mutați periodic între secții, ca un mod de lucru obișnuit, fără a se considera că acest lucru este o discriminare sau hărțuire.

19. Reclamatele solicită admiterea probei cu înscrisuri și, în măsura în care se va trece la audierea martorilor propuși de petentă, doresc să li se permită și acestora audierea unui martor.

IV. Cadrul legal aplicabil

20.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**
- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Colegiul director reține că petenta reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supusă de reclamate prin comportament neadecvat, intimidare.

22. Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

23. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24 Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din

motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu a considerat necesară administrarea probatoriului cu martori solicitat de petentă întrucât, la dosarul cauzei, au fost depuse două declarații semnate atât de petentă cât și de colega acesteia, dna. M.V,

declarații din care rezultă că, la data de 12.10.2020, reclamata I.N le-a amenințat pe petentă și pe colega M.V că le reclamă managerului pentru faptul că au solicitat-o în timpul turei de noapte, creând o atmosferă de tensiune și intimidare. Din declarația datată 20.10.2020 rezultă că dna. M.V a fost sfătuită să nu o susțină pe petentă deoarece va avea de suferit, întrucât dna F.N îi va face referat.

27. Din aceeași declarație datată 20.10.2020 rezultă că, în cursul lunii octombrie 2020, cu prilejul unei ședințe de lucru, șeful secției laborator clinic a adus la cunoștința reclamatelor că este necesar să își revizuiască comportamentul în ceea ce privește atitudinea față de colegi.

28. Din analiza probatoriului depus la dosar au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat prezentând caracteristicile acestei contravenții.

29. În același sens, art. 5 alin 2) din Codul muncii prevede: *„Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, discriminare prin asociere, hărțuire sau faptă de victimizare, bazată pe criteriul de rasă, cetățenie, etnie, culoare, limbă, religie, origine socială, trăsături genetice, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, opțiune politică, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, apartenență la o categorie defavorizată, este interzisă.,,*

30. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare în forma hărțuirii și sancționează cu avertisment reclamatele I.N și F.N. La individualizarea sancțiunii CNCD a avut în vedere că părțile au relații de muncă, nefiind de dorit adâncirea acestor conflicte pe viitor.

31. În ceea ce privește solicitările petentei referitoare la înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și, în măsura în care va fi transferată din secția unde activează, restabilirea situație anterioare prin reintegrarea sa în aceeași secție unde activa înainte de incidente, Colegiul director va constata că acestea nu pot fi analizate de CNCD, nefiind incidente dispozițiile O.G nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. În ceea ce privește solicitările petentei referitoare la înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și, în măsura în care va fi transferată din secția unde activează, restabilirea situație anterioare prin reintegrarea sa în aceeași secție unde activa înainte de incidente.

Colegiul director va constata că acestea nu pot fi analizate de CNCD, nefiind incidente dispozițiile O.G nr.137/2000.

2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare sub forma hărțuirii și se sancționează cu avertisment reclamatele și

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a)., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Vulvoi Patrice cu sediul în Sector 2 București

b).– biochimist în cadrul Spitalului Universitar de Urgență București -

La sediul Spitalului Universitar de Urgență București din București, Splaiul Independenței nr.169, sector 5

c).– biochimist în cadrul Spitalului Universitar de Urgență București - La sediul Spitalului Universitar de Urgență București din București, Splaiul Independenței nr.169, sector 5.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 16.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 28.02.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

