



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 90

Din 09.02.2022

Dosar nr.: 886/2021

Petiția nr.: 8321/03.11.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): Școala Gimnazială „Aurel Horneț” prin reprezentant legal Director-

Obiect: impunerea criteriului domiciliului pentru ocuparea unui post de îngrijitor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Școala Gimnazială „Aurel Horneț” prin reprezentant legal Director-, cu sediul în Comuna Tudor Vladimirescu, Str. Brăilei nr. 76, Jud. Brăila

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 8877/24.11.2021 a fost citată partea reclamată iar prin adresa nr. 8321/24.11.2021 a fost citat petentul.

5. Partea reclamată a depus un punct de vedere.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul se consideră discriminat din cauza anunțului publicat de către partea reclamată pentru ocuparea unui post de îngrijitor în cadrul școlii.

8. Criteriile de selecție sunt următoarele:

- Nivelul studiilor-minimum 8 clase;
- Domiciliul stabil în localitatea Tudor Vladimirescu, Jud. Brăila;
- Disponibilitate la timp de lucru prelungit.

9. Petentul a depus dosarul de înscriere, iar partea reclamată i-a comunicat că nu îndeplinește una dintre condițiile prevăzute în anunțul de concurs.

10. Petentul are domiciliul într-o altă localitate.

Susținerile părții reclamate



11. Partea reclamată precizează că a organizat un concurs pentru ocuparea funcției de îngrijitor în condițiile Regulamentului-cadru aprobat prin H.G. nr. 286/2011 cu modificările și completările ulterioare.

12. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) „*Condițiile specifice pe care trebuie să le îndeplinească persoana care participă la concursul pentru ocuparea unui post vacant sau temporar vacant se stabilesc, pe baza fișei postului, la propunerea structurilor în al căror stat de funcții se află funcția vacantă.*” Astfel, în baza acestui articol, a fost impusă condiția specifică a domiciliului stabil în localitatea Tudor Vladimirescu, Județul Brăila.

13. Justificarea acestei condiții constă în faptul că nivelul salariului este unul foarte scăzut.

14. De asemenea, această condiție a fost stabilită deoarece postul de îngrijitor scos la concurs era destinat pentru asigurarea climatului termic pe timpul sezonului rece, care se realizează cu o centrală ce funcționează cu lemne, fapt ce necesită prezența îngrijitorului 8 ore pe zi, 12 luni pe an, cu o oră și 30 de minute înaintea începerii cursurilor.

IV. Motivele de fapt și de drept

11. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - **Egalitatea în drepturi**

„(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (3) „*Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.*”

Art. 10 *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Principiile de analiză

Elementele discriminării indirecte sunt: o practică, criteriu, condiție aparent neutră care

- dezavantajează anumite persoane, față de alte persoane,
- încălcând un drept drept,
- fără o justificare obiectivă.

Aplicarea principiilor la speță

12. Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra posibilului caracter discriminatoriu al impunerii criteriului domiciliului pentru ocuparea unui post de îngrijitor în cadrul unei școli.

13. Criteriul aparent neutru constă în impunerea domiciliului în localitatea unde își are sediul școala.

14. Colegiul Director constată că, în prezenta speță, au fost impuse pentru înscrierea la concursul privind ocuparea unui post de îngrijitor mai multe criterii aparent neutre, printre care cel al domiciliului în localitatea unde își are sediul școala, dar care limitează accesul oricărei persoane care nu are domiciliul în acea localitate, de a accede la acest post.

15. Colegiul director constată că, la baza tratamentului diferențiat invocat, stă criteriul domiciliului, petentul aflându-se într-o poziție de inegalitate față de alți candidați.

16. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să:

- urmărească un scop legitim, și
- măsura să fie adecvată și necesară cu scopul urmărit, respectiv
- măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

17. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. Din apărările părților reclamate, Colegiul director reține că scopul legitim urmărit de reclamați este acela de a avea un angajat care să fie disponibil cu jumătate de oră înaintea începerii cursurilor, întrucât este necesară punerea în funcțiune a centralei termice.

18. Colegiul Director acceptă impunerea unor criterii relevante pentru a recruta o persoană care să îndeplinească toate condițiile necesare pentru a-și duce la îndeplinire atribuțiile prevăzute în fișa postului, dar nu acceptă impunerea unor criterii care nu au o relevanță în recrutarea unui angajat, care poate duce la îndeplinire toate cerințele, nefiind necesar domiciliul în acea localitate.

19. Cu privire la cerința metodei adecvate și necesare, Colegiul analizează dacă metoda aleasă pentru atingerea scopului dorit este una adecvată și necesară, adică dacă nu existau alte căi prin care se putea atinge scopul legitim urmărit, astfel încât să nu se genereze efecte care ar dezavantaja pe cel interesat să aplice pentru postul respectiv.

20. Colegiul director constată că metoda aleasă de partea reclamată pentru atingerea scopului legitim, adică recrutarea unui angajat care să îndeplinească toate obligațiile prevăzute în fișa postului prin impunerea criteriului domiciliului în localitatea unde școala își are sediul, nu este una adecvată și necesară.

21. Dacă un potențial candidat are toate informațiile necesare cu privire la condițiile impuse pentru accederea la un post de îngrijitor, nu este necesară și impunerea existenței domiciliului în localitatea respectivă.

22. Pe de altă parte, candidații pot avea reședința sau își pot muta ulterior domiciliul dacă obțin postul de îngrijitor.

23. Impunerea criteriului domiciliului nu reprezintă un criteriu pertinent sau relevant pentru a candida la un astfel de post întrucât atribuțiile de serviciu nu implică un tip de activitate cu solicitări inopinate, situație în care această cerință s-ar putea justifica.

24. Având în vedere justificările reținute mai sus, Colegiul director constată că nu există o justificare obiectivă, fiind îndeplinite condițiile faptei de discriminare indirectă, raportat la prevederile art. 2 alin. (3) din O.G. 137/2000, **republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.**

25. Relativ la faptă, Colegiul constată și incidența art. 2 alin. (3) coroborat cu art. 10 lit. h) din OG 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de către petent intră sub incidența dispozițiilor **art. 2 alin. (3) și art. 10 lit. h) din OG nr. 137/2000**, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, reprezentând fapte de discriminare.

2. Sancționarea părții reclamate Școala Gimnazială „Aurel Horneț” prin reprezentant legal Director-Giurgiu Florin Cristian cu avertisment, potrivit art. 5 alin. (2) și art. 7 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN– Membru, JURA CRISTIAN-Membru, LAZAR MARIA-Membru, MOȚA MARIA– Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA-Membru(Online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.03.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

