



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 88 din 09.02.2022

Dosar nr.: 995/2021

Petiția nr.: 9303/09.12.2021

Petent:

Reclamați: INTACT MEDIA GROUP, CRISTINA ROMANESCU

Obiect: Petentul, candidat la emisiunea iUmor, ediția 2021, reclamă faptul că nu a fost selectat și a fost blocat din cauza faptului că este penticostal și pentru că ar fi visat că trebuia să facă parte din emisiune.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. INTACT MEDIA GROUP, str. Dimitrie Pompeiu nr. 9 – 9 A, Iride Business Center, Cladirea 2, etj. 1, sector 2.

3.– ANTENA TV GROUP S.A., mun. București, B-dul Ficusului nr. 44A, etj. 4A, zona 2, sector 1.

II. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. 9782/27.12.2021, respectiv 92/05.01.2022 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. În data de 11.01.2022 a fost comunicată petentului prin e-mail citația.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 9303/09.12.2021 faptul că nu a fost selectat la emisiunea iUmor la care a participat în calitate de concurent, întrucât este penticostal.

7. Petentul precizează că a fost concurent la emisiunea iUmor în anul 2021 și, în



momentul în care s-a aflat că este penticostal (de pe profilul Facebook) și că ar crede în vise, a fost blocat fără niciun motiv de cea de-a doua reclamată - persoana de legătură de la emisiune (în perioada 10 – 14.09.2021, neputând spune cu exactitate data screenshot-ului de pe Whatsapp), întrucât ulterior, după ce a încercat să mai corespundeze, nu i s-a mai răspuns deloc.

8. Petentul consideră că singurul motiv pentru care a fost blocat este cel confesional, fiindcă a avut și are vise cu ei și este convins că ar fi trebuit să fie acolo, ca parte din emisiune.

9. Petentul nu-și poate explica comportamentul reclamaților de a nu i se răspunde decât prin faptul că au observat pe profilul Facebook că este penticostal, motiv pentru care, probabil, că au întrerupt orice comunicare, fără măcar să fie anunțat că nu a fost acceptat materialul cu care a participat.

10. În data de 13.12.2021 și 23.12.2021, prin e-mailurile înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 9747/27.12.2021, petentul solicită informații despre statusul petiției formulate, iar prin e-mailul înregistrat sub nr. 9815/28.12.2021, solicită anularea petiției, urmând ca prin e-mailul cu nr. 9816/28.12.2021 să informeze C.N.C.D. că dorește să renunțe la petiția formulată, în urma experienței cu instituția și a "dezorganizării tipic bucureștene".

11. În data de 12.01.2022, petentul transmite pe e-mail, în format scanat, cu semnătură olografă, cererea de retragere a sesizării, înregistrată sub nr. 285/12.01.2022.

Sușținerile reclamaților

12. Prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 873/03.02.20221, reclamații, prin consilier juridic, solicită completările depuse la dosar, urmare a informării prin telefon cu privire la cererea de retragere a plângerii formulată de petent.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

13. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *"(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director."*

Principiile de analiză

14. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

15. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin faptul că nu a fost selectat la emisiunea iUmor, ediția 2021, la care a participat în calitate de concurent, întrucât este Penticostal.

16. Având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

17. Colegiul ia act de solicitarea petentului înregistrată sub nr. 285/12.01.2022 prin care aduce la cunoștință C.N.C.D. că își retrage plângerea.

18. Astfel, Colegiul director ia act de faptul că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 24.02.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.