



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 87 din 09.02.2022

Dosar nr.: 711/2021

Petiția nr.: 6485/30.08.2021

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Petenta reclamă faptul că, alături de alți elevi înscriși la Învățământul cu Frecvență Redusă, li se anulează șansa la educație prin atitudinea reclamatei, profesoară de franceză, care refuză să le asigure suportul de curs pe hârtie, din moment ce nu au posibilitatea de a participa la ore on-line, pe platformă (mare parte dintre ei fiind din centrele de asistență socială) și le adresează cuvinte jignitoare cu apelativele "gunoaie, țigani, scursuri ale societății", criminali care o vor "ataca pe stradă peste câțiva ani".

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

Numele și domiciliul procedural ales al părții reclamate

1. , Școala Gimnazială nr. 71, mun. București, Calea Moșilor nr. 148, sector 2.

II. Procedura de citare

3. Prin rezoluția nr. 29/15.09.2020, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, s-a dispus investigație la sediul instituției reclamate în vederea clarificării aspectelor reclamate prin petiție, fiind întocmit raportul nr. 7/2021.

4. Prin adresele nr. 6884/15.09.2021 s-a solicitat punct de vedere de specialitate din partea Ministerului Educației și Cercetării și Inspectoratului Școlar al Municipiului București, în baza art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6485/30.08.2021, petenta reclamă situația dificilă cu care se confruntă, alături de un număr mare de elevi ai Școlii Gimnaziale nr. 71, înscriși la Învățământul cu Frecvență Redusă, din partea profesorului de franceză.

6. Concret, petenta precizează că, din moment ce mulți dintre ei nu au avut mijloacele necesare să participe la ore pe platformă (mare parte dintre ei fiind din centrele de asistență socială), au rugat profesorii să găsească soluții pentru ei, sens în care unii profesori au înțeles și le-au furnizat lecțiile și temele pe suport de hârtie.

7. Cu toate acestea, profesoara de franceză reclamată în prezenta cauză nu a vrut să

discute, transmițându-le că dacă nu sunt pe platformă, nu există pentru aceasta.

8. În ciuda discuțiilor purtate inclusiv de referenții educativi din centrele în care se aflau elevii, petenta precizează că au fost ignorați, cerințele reclamatei impuse la oră fiind foarte mari (realizarea de eseuri de 3-4 pagini în limba franceză), în condițiile în care nu le-a fost predată nicio lecție.

9. În același timp, petenta adaugă că, în momentul în care au abordat-o, i-a jignit, adresându-li-se pe un ton total neadecvat cu apelativele *"gunoaie, țigani, scursuri ale societății, criminali care o vor ataca pe stradă peste câțiva ani"*.

Susținerile Școlii Gimnaziale nr. 71, mun. București

10. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8962/25.11.2021, unitatea școlară prin director precizează următoarele:

- petenta nu a figurat printre elevii Școlii Gimnaziale nr. 71 înscriși la învățământul gimnazial secundar inferior cu frecvență redusă în anul școlar 2020 – 2021.
- în anul școlar 2020 – 2021 au fost la învățământul gimnazial secundar inferior cu frecvență redusă doar două eleve cu numele Gheorghe: G.I., clasa a V-a A FR, care la finele anului școlar 2020-2021 a promovat, trecând în clasa a VI-a A Fr în anul școlar 2021-2022 și G.F.-I., clasa a VII-a A Fr, care la finele anului școlar 2020-2021 nu a promovat prin neprezentare la cursuri și nici în sesiunea de încheiere a situațiilor școlare din luna iulie 2021, fiind astfel declarată repetentă și nici nu s-a reînscris în acest an școlar în unitatea de învățământ.
- în anul școlar 2020-2021, în unitatea școlară, orele s-au desfășurat respectând prevederile în vigoare în context pandemic, predominant în format online, dar și fizic în cazul clasei a VIII-a, în intervalele anunțate la nivel național.
- în cazul claselor V-VII, s-au desfășurat orele exclusiv online pe platforma G-SUITE (Google Classroom, respectiv Google Meet), atât în format asincron, cât și sincron, profesorii postând materialele pe această platformă. Mai mult, la nivelul claselor de la învățământul gimnazial secundar inferior cu frecvență redusă s-au postat materialele și pe grupurile de whatsapp ale fiecărei clase, astfel încât procesul de predare – învățare – evaluare să vină în sprijinul elevilor (reclamatul menționează că o parte dintre elevii de la învățământul gimnazial secundar inferior cu frecvență redusă nu au avut acces pe platforma G-Suite).
- Referitor la profsoara de franceză reclamată, reclamatul menționează că aceasta a lucrat pe platforma G-SUITE (Google Classroom, respectiv Google Meet) și pe grupul de whatsapp al fiecărei clase, păstrând legătura cu elevii și diriginții claselor, selectându-și cu grijă metodele de predare – învățare – evaluare, astfel încât să fie cât mai aproape de nivelul elevilor din clasele respective.
- Ca profesor, reclamatul dorește să adauge că doamna profesor folosește un limbaj adecvat, fără jigniri și fără apelativele enumerate de petentă, iar în colectivul de profesori ai Școlii Gimnaziale nr.71, doamna profesor are o ținută și un limbaj adecvat unui cadru didactic.

Susținerile reclamatei

11. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8963/25.11.2021, reclamatul precizează următoarele:

- Petenta nu a figurat printre elevii cu care a lucrat în anul școlar anterior 2020-2021, iar acuzele revoltătoare care i se aduc sunt nefondate și îi aduc prejudicii grave imaginii sale.
- Nu are astfel de derapaje degradante de limbaj nici în spațiul privat, cu atât mai puțin în cel profesional, cu atât mai mult cu cât este o susținătoare a diversității, fapt direct corelat cu limbile străine, cu diversitatea culturală și rasială, susținând inclusiv în cadrul acestei școli proiecte de promovare a diversității, egalității de șanse.
- Reclamata dorește să adauge că se consideră un cadru didactic pentru care etica profesională este capitală.
- În anul școlar 2020-2021, în unitatea școlară, orele s-au desfășurat respectând prevederile în vigoare în context pandemic, predominant în format online, dar și fizic în cazul clasei a VIII-a, în intervalele anunțate la nivel național.
- În cazul claselor V-VII, și-a desfășurat orele exclusiv online pe platforma agreată la nivelul unității -G-SUITE (Google Classroom, respectiv Google Meet), atât în format asincron, cât și sincron, dovadă fiind materialele transmise, respectiv intervalele orare în care a fost logată cu elevii.
- Mai mult decât atât, reclamata precizează că la finalul anului a primit mesaje de mulțumire pentru „efortul depus”.
- În cazul întâlnirilor fizice, reclamata adaugă că interacțiunea a avut loc în format clasic, față în față, elevii putând transmite fizic teme de parcurs sau de evaluare finală; deoarece elevii au avut nevoie de susținere în lucrul pe platformă, a transmis permanenta sa disponibilitate în a-i ghida.
- Pe tot parcursul anului școlar, a păstrat legătura cu diriginții care i-au transmis cazurile sociale care au nevoie de susținere, în cazul acestora, fiecare elev din sistemul de învățământ Frecvență Redusă având numărul său de telefon personal, tocmai pentru a veni în întâmpinarea nevoilor lor.
- Odată cu scăderea incidenței Covid-19, când situația a permis-o, la disciplina Limba franceză, elevii au putut aduce lucrările în format pe hârtie, la școală.
- De asemenea, reclamata adaugă că a avut o apropiată comunicare cu trei referenți educaționali, reprezentanți D.G.A.S.P.C., din centre sociale și servicii de probațiune, care la rândul lor, și-au pus la dispoziția elevilor propriile telefoane mobile, pentru a-i ajuta în accesul la învățământ la distanță. Astfel, reclamata menționează că a comunicat telefonic, prin intermediul *whatsapp*, prin intermediul platformei, inclusiv prin intermediul școlii, astfel încât să se asigure că, în pofida tuturor dificultăților individuale ale elevilor, amplificate în context pandemic, aceștia au dreptul la educație de calitate.
- Chiar în ipoteza unor posibile fracturi de comunicare de orice fel, în data de 1 iulie 2021, a avut loc sesiunea de situații neîncheiate în care toți elevii au putut promova, încă o dată. Reclamata dorește să puncteze faptul că promovabilitatea a fost 100% în cazul tuturor celor care au transmis materiale, respectiv s-au prezentat în data de 1 iulie la probele scrise și orale, conform prevederilor legislative.
- În ceea ce privește cerințele, reclamata apreciază că acestea au fost în conformitate cu cele predate, cu vârsta și cu prezentul curriculum în vigoare, subliniind faptul că la clasa a VIII-a (nivelul cel mai avansat), un proiect menționa ca

limită orientativă „minimum 2 pagini”, nespecificându-se număr de cuvinte sau de caractere, scris dactilografiat sau la calculator.

- Totodată însă, în scopul de a asigura un învățământ corect, obiectiv, de calitate, neputând fi promovați elevi care nu s-au prezentat sau care nu au avut nicio implicare în procesul instructiv-educativ, astfel că, dacă ipotetic vorbind au existat elevi care au pretins sau și-au dorit să promoveze fără a fi deloc prezenți sau fără a trimite niciun material care să poată fi notat corespunzător, această perspectivă este imorală și ilegală și nu intră în incidența discriminării de niciun fel.
- Reclamata nu înțelege scopul petiției calomnioase, în contextul în care și-a susținut responsabil toate orele, a lucrat multe ore suplimentare (evident voluntar, neremunerat) venind la școală și în afara orarului de lucru.

Concluziile echipei de investigații

12. Prin rezoluția de investigații nr. 29 din 15.09.2021 s-a dispus investigație la sediul Școlii Gimnaziale nr. 71 sector 2, mun. București, în vederea clarificării aspectelor sesizate prin petiție, respectiv:

- preluarea datelor de contact ale petentei / petenților (alți elevi care s-au aflat în situația descrisă în petiție), precum și alte elemente de identificare;
- discuții cu conducerea Școlii nr. 71, sector 2, mun. București;
- preluarea de declarații din partea elevilor în vederea probării afirmațiilor reclamatei (profesor limba franceză), cu indicarea datei exacte.

13. Prin raportul nr. 44/2021 s-au reținut următoarele:

”La data menționată mai sus, în vederea clarificării unor aspecte din petiție, echipa de investigație s-a deplasat la adresa indicată pe plicul în care a fost trimisă sesizarea, și anume Calea Rahovei nr. 120. În urma verificărilor la fața locului și discuțiilor purtate cu agenți de poliție aparținând Secției 18 Poliție și Direcției Poliției Rutiere, Transporturi și Centrul Operațional, echipa de investigație a ajuns la concluzia că adresa menționată de petentă este inexistentă. Urmare a acestui fapt, discuțiile cu petenta nu au putut avea loc, aceasta neindicând în plângerea sa un număr de telefon.

În continuarea verificărilor, echipa de control a C.N.C.D. s-a deplasat la sediul Școlii Gimnaziale nr. 71 din București, Sectorul 2, Calea Moșilor, nr. 148, unde au fost purtate discuții cu următoarele persoane: doamna I.P. – Director și doamna B.L.R.C. – Profesor Limba Franceză. (...)

Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat:

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

- *Petenta nu a putut fi contactată, adresa indicată pe plicul de corespondență neexistând; de asemenea, aceasta nu a indicat în plângerea sa un număr de telefon de contact;*
- *Aspectele sesizate nu au putut fi confirmate.”*

Susținerile Inspectoratului Școlar al Municipiului București:

14. Inspectoratul Școlar al Municipiului București formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8384/08.11.2021, informând că a fost solicitată prezentarea de poziție atât conducerii unității de învățământ, cât și cadrului didactic acuzat, atașând notele de relații

primite în acest sens cu nr. 1140/27.10.2021, respectiv 1141/27.10.2021.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

15. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- ✓ **art. 11:** *”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:
a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
c) obiectul petiției;
d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
f) semnătura.”*
- ✓ **Art. 12:** *”(1) Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa.
(2) Petițiile transmise prin orice mijloc, în care nu se precizează domiciliul sau reședința petentului, pot fi luate în considerare dacă există indicii că datele respective vor fi comunicate ulterior.
(3) În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu același obiect, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.
(4) Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”*

Principiile de analiză

16. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

17. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

18. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

19. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

20. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

21. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

22. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

Aplicarea principiilor la spetă

23. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin atitudinea reclamatei, profesoară de franceză, care refuză să le asigure suportul de curs pe hârtie elevilor înscriși la Învățământul cu Frecvență Redusă, aceștia neavând posibilitatea de a participa la ore on-line, pe platformă (mare parte dintre ei provenind din centrele de asistență socială).

24. De asemenea, petenta reclamă faptul că reclamata le adresează cuvinte jignitoare cu apelativele ”gunoaie, țigani, scursuri ale societății”, criminali care o vor ”ataca pe stradă peste câțiva ani”.

25. Colegiul director reține că prin raportul întocmit în urma investigațiilor întreprinse în cauză la sediul Școlii Gimnaziale nr. 71 s-a constatat că adresa indicată pe plicul de corespondență de către petentă nu există, iar în lipsa unui număr de telefon de contact, aceasta nu a putut fi contactată.

25. În același timp, raportat la faptele reclamate, echipa de investigații a constatat, în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții școlii și cu persoana reclamată, că aspectele sesizate nu au putut fi confirmate.

26. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petenta neputând fi identificată și contactată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului în lipsa datelor de identificare exacte ale petentei;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 24.02.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.