



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 84 din 09.02.2022

Dosar nr.: 188/2021

Petiția nr.: 2015/16.03.2021

Petent:

Reclamați: Dedeman S.R.L., Anita Mihai Bogdan

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

2. Dedeman S.R.L., Str. Alexei Tolstoi nr. 8, Bacău, județul Bacău;

3., director, Punct de lucru 91 Dedeman, Str. Careiului nr. 81, Satu Mare, județul Satu Mare

II. Citarea părților

4. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

5. Părțile au fost citate fizic pentru data de 14.09.2021 la sediul CNCD.

6. La audierea din 14.09.2021 părțile nu s-au prezentat.

7. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

8. Prin petiția **nr. 2015/16.03.2021** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este angajatul societății reclamate;
- a fost hărțuit de persoana fizică reclamată prin comisii disciplinare abuzive;
- a fost concediat abuziv.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4068/28.05.2021**, și-a exprimat acordul privind soluționarea speței în lipsă.

A depus la dosar înscrisuri.

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6567/02.09.2021** petentul menține cele arătate anterior, totodată precizează că acțiunea nu a fost introdusă împotriva societății reclamate.

Susținerea reclamațiilor

11. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3919/24.05.2021** a arătat că nu este de acord cu soluționarea în lipsă.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6622/06.09.2021** al doilea reclamat arată următoarele aspecte:

- petentul a comis abateri disciplinare repetate (absențe nemotivate) pentru care a fost sancționat și, ulterior, concediat;
- petentul nu a fost hărțuit.

A depus la dosar înscrisuri.

13. Societatea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6749/09.09.2021**, arată următoarele aspecte:

- petentul a comis abateri disciplinare repetate (absențe nemotivate) pentru care a fost sancționat și, ulterior, concediat;
- petentul nu a fost hărțuit.

A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

17. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

20. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 care definește hărțuirea.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Petentul, angajat al societății reclamate, a fost sancționat în mod repetat pentru abateri disciplinare, fiind concediat prin **Decizia nr. 277/21.10.2020**.

22. Colegiul director constată că, în conformitate cu concluziile scrise ale petentului, acțiunea nu vizează societatea, astfel, această societate nu are calitate procesuală pasivă.

23. Colegiul director nu analizează legalitatea unor sancțiuni disciplinare, nici caracterul lor abuziv, ci doar dacă aceste sancțiuni au caracter discriminatoriu.

24. Inițierea de către persoana reclamată a unor cercetări disciplinare cauzate de abaterile disciplinare ale petentului nu reprezintă discriminare și hărțuire, având în vedere faptul că sunt cauzate de comportamentul manifestat de petent și nu au la bază un anumit criteriu. Persoana reclamată, în virtututea funcției deținute, are obligația de a lua măsuri împotriva angajaților care, spre exemplu, lipsesc nemotivat de la serviciu.

25. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Societatea nu are calitate procesuală pasivă conform principiului disponibilității, art. 3 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire, conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 11.02.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.